

Категорія справи № 640/1664/18: **Кримінальні справи (до 01.01.2019); Злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту; Порухення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керують транспортними засобами.**

Надіслано судом: 26.02.2019. Зареєстровано: 27.02.2019. Оприлюднено: 28.02.2019.

Номер судового провадження: 1-кп/640/224/19

Номер кримінального провадження в ЄРДР: 12017220000001322



Справа № 640/1664/18

н/п 1-кп/640/224/19

В И Р О К

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

26.02.2019 року Київський районний суд м. Харкова в складі:

головуючого - судді Попрас В.О.,

при секретарях - Томіної І.В., Черниш О.М., Балан Т.А.,

за участю прокурорів - Омельченко І.І., Бухана В.Г., Блохіна М.С.,

захисників - адвокатів Козир Ю.В., Стець М.Л., Мельниченко Є.О., Перепелиці С.І., Гепалова Г.О.,

потерпілих - ОСОБА_6, ОСОБА_7, ОСОБА_8,

ОСОБА_9, ОСОБА_10, ОСОБА_11,

ОСОБА_12, ОСОБА_13, ОСОБА_14,

ОСОБА_15 ОСОБА_16, ОСОБА_17,

представників потерпілих - адвокатів Матвєєвої Л.В., Дрижанова О.С.,

Марцонь Д.Г., Цимбалистенко О.В.,

Молодчина В.П., Василяки М.Г.,

обвинувачених - ОСОБА_24, ОСОБА_25,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Харкові кримінальне провадження №12017220000001322 за обвинуваченням

ОСОБА_24, ІНФОРМАЦІЯ_1, уродженця м. Харків, громадянина України, не судимого, з вищою освітою, працюючого ФОП ОСОБА_24, неодруженого, зареєстрованого та проживаючого за адресою: АДРЕСА_1,

ОСОБА_25, ІНФОРМАЦІЯ_5, уродженки м. Харків, громадянки України, не судимої, студентки Харківського національного університету ім. В.Н. Каразіна, не заміжньої, зареєстрованої за адресою:

АДРЕСА_2, проживаючої за адресою: АДРЕСА_3,

у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.286 КК України, -

В С Т А Н О В И В:

18 жовтня 2017 року приблизно о 20:43 год. ОСОБА_24 керував технічно справним автомобілем НОМЕР_1, на якому рухався по пл. Конституції з боку вул. Римарської у напрямку перехрестя вул. Сумської та пров. Мечникова у м. Харкові, зупинився перед зазначеним перехрестям за світлофором на забороняючий рух червоний сигнал світлофора. Після чого, діючи необережно, відновив рух автомобіля на забороняючий рух транспортних засобів червоний та жовтий сигнал світлофора та почав перетинати перехрестя вул. Сумської та пров. Мечникова у м. Харкові. Перед початком руху ОСОБА_24 не переконався у безпеці своїх дій, проявив неухважність, своєчасно не виявив небезпеку у вигляді автомобіля «Lexus RX 350», р.н. НОМЕР_13, під керуванням ОСОБА_25, яка рухалась по пл. Конституції з боку вул. Короленко у напрямку вул. Сумської, тобто зправа наліво по ходу руху автомобіля «Volkswagen Touareg», не вжив заходів для зменшення швидкості аж до зупинки транспортного засобу, внаслідок чого сталося зіткнення автомобілів НОМЕР_1, та «Lexus RX 350», р.н. НОМЕР_13, з подальшим виїздом останнього за межі проїзної частини та наїзду на пішоходів.

Своїми діями ОСОБА_24 грубо порушив вимоги п.п. 8.7.3 (є), 8.10, 10.1 Правил дорожнього руху України, згідно з якими:

п. 8.7.3 «Сигнали світлофора мають такі значення: є) поєднання червоного і жовтого сигналів забороняють рух і інформує про наступне вмикання зеленого сигналу»;

п. 8.10 «У разі подання світлофором (крім реверсивного) або регулювальником сигналу, що забороняє рух, водії повинні зупинитися перед дорожньою розміткою 1.12 (стоп-лінія), дорожнім знаком 5.62 «Місце зупинки», якщо їх немає - не ближче 10 м до найближчої рейки перед залізничним переїздом, перед світлофором, пішохідним переходом, а якщо і вони відсутні та в усіх інших випадках - перед перехрещуваною проїзною частиною, не створюючи перешкод для руху пішоходів»;

п. 10.1 «Перед початком руху, перестроюванням та будь-якою зміною напрямку руху водій повинен переконатися, що це буде безпечно і не створить перешкод або небезпеки іншим учасникам руху».

В цей же час 18 жовтня 2017 року приблизно о 20:43 год. ОСОБА_25, керуючи технічно справним автомобілем «Lexus RX 350», р.н. НОМЕР_13, рухалась по пл. Конституції з боку вул. Короленка у напрямку вул. Сумської в м. Харкові, наближаючись до перехрестя вул. Сумської та пров. Мечникова з перевищенням дозволеної швидкості для руху у населеному пункті, а саме зі швидкістю не менше 80 км/год, діючи необережно, не вжила своєчасних заходів для зменшення швидкості руху транспортного засобу аж до його зупинки, при включенні для неї жовтого, а потім червоного забороняючих рух сигналів світлофору, в'їхала на перехрестя, де трапилось зіткнення з автомобілем НОМЕР_1, під керуванням ОСОБА_24, який рухався по площі Конституції з боку вул. Римарської у напрямку пров. Мечникова у м. Харкові, тобто зліва на право по ходу руху автомобіля «Lexus RX 350». Внаслідок зіткнення автомобіль «Lexus RX 350» виїхав на тротуар, де стався наїзд на пішоходів.

Своїми діями ОСОБА_25 грубо порушила вимоги п.п. 8.7.3 (г) та (є), 8.10, 8.11 та 12.4 Правил дорожнього руху України, згідно з якими:

п. 8.7.3 «Сигнали світлофора мають такі значення: (г) жовтий забороняє рух та попереджає про майбутню зміну сигналу, е) червоний сигнал, у тому числі миготливий, або два червоних миготливих сигнали забороняють рух»;

п. 8.10 «У разі подання світлофором (крім реверсивного) або регулювальником сигналу, що забороняє рух, водії повинні зупинитися перед дорожньою розміткою 1.12 (стоп-лінія), дорожнім знаком 5.62 «Місце зупинки», якщо їх немає - не ближче 10 м до найближчої рейки перед залізничним переїздом, перед світлофором, пішохідним переходом, а якщо і вони відсутні та в усіх

інших випадках - перед перехрещуваною проїзною частиною, не створюючи перешкод для руху пішоходів»;

п. 8.11 «Водіям, які в разі ввімкнення жовтого сигналу або підняття регулювальником руки вгору не можуть зупинити транспортний засіб у місці, передбаченому пунктом 8.10 цих Правил, не вдаючись до екстреного гальмування, дозволяється рухатися далі за умови забезпечення безпеки дорожнього руху»;

п. 12.4 «В населених пунктах рух транспортних засобів дозволяється зі швидкістю не більш 60 км/год».

Внаслідок дорожньо-транспортної події на місці загинуло п'ятеро пішоходів, а саме:

ОСОБА_26, ІНФОРМАЦІЯ_9, якому згідно з висновком судово-медичної експертизи №2774-ДМ/17 від 26.10.2017 спричинені тяжкі тілесні ушкодження за критерієм небезпеки для життя. Причиною його смерті стала відкрита черепно-мозкова травма із переломами кісток основи черепа, що ускладнилась розвитком аспірації кров'ю.

ОСОБА_27, ІНФОРМАЦІЯ_10, якій згідно з висновком судово-медичної експертизи №2775-ДМ/17 від 27.10.2017 спричинені тяжкі тілесні ушкодження за критерієм небезпеки для життя. Причиною її смерті стала сукупна тупа травма тіла, несумісна з життям, з множинними переломами кісток скелету, розривами внутрішніх органів, відривом серця від магістральних судин.

ОСОБА_28, ІНФОРМАЦІЯ_11, якій згідно з висновком судово-медичної експертизи №2776-ДМ/17 від 26.10.2017 спричинені тяжкі тілесні ушкодження за критерієм небезпеки для життя. Причиною її смерті стала несумісна з життям сукупна травма тіла.

ОСОБА_29, ІНФОРМАЦІЯ_12, якій згідно з висновком судово-медичної експертизи №2777-ДМ/17 від 27.10.2017 спричинені тяжкі тілесні ушкодження за критерієм небезпеки для життя. Причиною її смерті стала тупа сукупна травма тіла у вигляді пошкоджень голови і тулуба, яка ускладнилась розвитком гемоперикарда, внаслідок розриву серця.

ОСОБА_30, ІНФОРМАЦІЯ_11, якій згідно з висновком судово-медичної експертизи №2773-ДМ/17 від 27.10.2017 спричинені тяжкі тілесні ушкодження за критерієм небезпеки для життя. Причиною її смерті стала несумісна з життям сукупна травма тіла.

Пішохід ОСОБА_31, ІНФОРМАЦІЯ_13, від отриманих під час події тілесних ушкоджень ІНФОРМАЦІЯ_20 померла у лікарні. ОСОБА_31 згідно з висновком судово-медичної експертизи №392-Ат/17 від 10.11.2017 спричинені тяжкі тілесні ушкодження за критерієм небезпеки для життя. Причиною її смерті стала важка сукупна травма тіла та її ускладнення - набряк-набухання-дислокація стовбура головного мозку, поліорганна недостатність.

Крім того, під час дорожньо-транспортної події травмовано п'ятеро пішоходів, а саме:

ОСОБА_11, ІНФОРМАЦІЯ_9, якій згідно з висновком судово-медичної експертизи №1247-А/17 від 10.11.2017 спричинені тяжкі тілесні ушкодження за критерієм небезпеки для життя, у вигляді важкої черепно-мозкової травми із забоєм головного мозку важкої міри обох лобових долей та правої потиличної долі, пластинчатим субдуральним крововиливом, забійної рани лобової області зліва, забійної рани кута рота зліва та саден голови; закритої травми грудної клітини із переломами 3-10 ребер зліва, правостороннього гемопневмотораксу, забою-розриву правої легені та забоєм серця; закритої травми живота із розривом-розтотруванням селезінки та розривом кістки лівого яєчника, гемоперитоніуму, що у своїй течії привело до хірургічного втручання - лапаротомії, та видалення селезінки і кістки лівого яєчника; закритого перелому кісток тазу у вигляді перелому лівої лонної кістки з розривом лонного симфізу і переломом бічних мас крижів зліва; закритого перелому 2-ої і 3-ої п'ясткової кістки лівої кисті; закриті ушкодження сумочно-зв'язкового апарату правого колінного суглоба.

ОСОБА_8, ІНФОРМАЦІЯ_14, якій згідно з висновком судово-медичної експертизи №114-ОКБ/17 від 30.10.2017 спричинені тяжкі тілесні ушкодження за критерієм небезпеки для життя, у вигляді

відкритої черепно-мозкової травми у формі забою головного мозку з формуванням субарахноїдального крововиливу, лінійного перелому потиличної кістки ліворуч з переходом на великий потиличний отвір, з наявністю забитої рани в потиличній області праворуч, множинних саден на обличчі.

ОСОБА_13, ІНФОРМАЦІЯ_15, якій згідно з висновком судово-медичної експертизи №113-ОКБ/17 від 07.11.2017 спричинені тяжкі тілесні ушкодження за критерієм небезпеки для життя, у вигляді закритої черепно-мозкової травми у формі забою головного мозку з формуванням вогнищ-контузій в базальних відділах обох скроневих долей, в полюсно-базальних відділах лобових долей, субарахноїдального крововиливу, уламкового перелому потиличної кістки ліворуч з переходом на основу черепа, лінійного перелому потиличної кістки; закритої травми тазу та хребта в поперековому відділі у формі крайового перелому правого поперечного відростка п'ятого поперекового хребця, перелому верхньої гілки правої лобкової та сідничної кісток.

ОСОБА_12, ІНФОРМАЦІЯ_16, якій згідно з висновком судово-медичної експертизи №1249-А/17 від 16.11.2017 спричинені тілесні ушкодження середнього ступеню тяжкості за критерієм тривалості розладу здоров'я, у вигляді закритого перелому зовнішнього виростку лівої великогомілкової кістки.

ОСОБА_15, ІНФОРМАЦІЯ_13, якому згідно з висновком судово-медичної експертизи №1250-А/17 від 08.11.2017 спричинені тілесні ушкодження середнього ступеню тяжкості за критерієм тривалості розладу здоров'я у вигляді закритих множинних переломів лівої стопи, а саме перелому шийки таранної кістки із зсувом, осколкового перелому човноподібної кістки, крайових переломів клиновидної та кубовидної кісток, перелому 4-ї плюснової кістки.

Також, пасажиру автомобіля «Lexus RX 350», р.н. НОМЕР_13, ОСОБА_14, ІНФОРМАЦІЯ_17, згідно з висновком судово-медичної експертизи №1417-А/17 від 26.12.2017 спричинені тілесні ушкодження середнього ступеню тяжкості за критерієм тривалості розладу здоров'я, у вигляді закритого перелому лівої виличної кістки.

Порушення водієм автомобіля «Volkswagen Touareg» ОСОБА_24 вимог п.п. 8.7.3 (є), 8.10, 10.1 Правил дорожнього руху України та водієм автомобіля «Lexus RX 350» ОСОБА_25 вимог п.п. 8.7.3 (г) та (є), 8.10, 8.11, 12.4 Правил дорожнього руху України знаходяться в причинному зв'язку з виникненням даної дорожньо-транспортної події та її наслідків.

Допитана в судовому засіданні обвинувачена ОСОБА_25 визнала винуватість у вчиненні інкримінованого їй кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.286 КК України, та пояснила, що 18.10.2017 приблизно о 20:40 вона керувала автомобілем «Lexus RX 350» та рухалась по пл. Конституції в напрямку вул. Сумської в м. Харкові. В її автомобілі перебувала пасажир ОСОБА_14 Наближаючись до перехрестя пл. Конституції з пров. Мечникова, побачила, що на світлофорі мигає зелений сигнал, який переключасться на жовтий. ОСОБА_25 зрозуміла, що не зможе зупинити свій автомобіль перед перехрестям, тому продовжила рух через перехрестя. Зліва на перехресті стояли автомобілі. Коли ж ОСОБА_25 загорівся жовтий сигнал світлофора, автомобіль «Volkswagen Touareg» різко почав рухатись, набираючи швидкість. Щоб уникнути зіткнення, ОСОБА_25 нажала звуковий сигнал. Безпосередньо перед зіткненням намагалась загальмувати та повернула кермо автомобіля праворуч, але автомобіль «Volkswagen Touareg» протаранив автомобіль ОСОБА_25, вдаривши його у водійські двері. Від удару автомобіль «Lexus RX 350» перекинувся і ОСОБА_25 вже не мала можливості ним керувати. Також ОСОБА_25 пояснила, що алкогольні напої вона не вживає, за день до ДТП, тобто 17.10.2017 в зв'язку з головними болями прийняла таблетку пенталгіну, оскільки 10 років має травму голови. Повністю визнає позови всіх потерпілих, попросить у них вибачення, просила своїх батьків надати допомогу потерпілим. Вину визнає, щиро кається, за вчинений злочин готова понести любое покарання.

Допитаний в судовому засіданні обвинувачений ОСОБА_24 не визнав винуватість у вчиненні інкримінованого кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.286 КК України, та пояснив, 18.10.2017 о 20:40 год. він керував автомобілем «Volkswagen Touareg» та запинився перед перехрестям, щоб спостерігати за світлофором, який розташований перед кафе «Пузата хата». Зупинив автомобіль в середній смузі для руху прямо перед «удаваною лінією», так як до перехрестя було не менше 23 метрів. Перед початком руху подивився праворуч, побачив фари автомобіля, вони

були далеко, тому вирішив, що відсутня небезпека для руху. Першим поїхав мікроавтобус, а ОСОБА_24 на своєму автомобілі за ним. При виїзді на перехрестя, зосередив свою увагу на ліву сторону та прямо, так як з тих сторін могли з'явитися автомобілі. ОСОБА_24 не міг уявити, що автомобіль «Лексус» не зупиниться перед світлофором. Рухався автомобіль ОСОБА_24 зі швидкістю до 40 км/год, швидкість автомобіля «Лексус» була дуже велика. Звуку клаксона автомобіля «Лексус» ОСОБА_24 не чув, гальмування не застосовував. Під час аварії в його автомобілі була пасажир ОСОБА_32. Про обставини ДТП він розказав під час проведення слідчого експерименту. Вважає, що пред'явлене йому обвинувачення є необ'єктивним, так як, з юридичної точки зору, його вини не має, вважає, що на його місці міг опинитися любий. Шкоду потерпілим не відшкодовував, так як не було можливості. Просить вибачення у потерпілих, визнає цивільні позови в заявлених розмірах, готовий відшкодовувати шкоду по мірі можливості.

Винність ОСОБА_24 та ОСОБА_25 в скоєнні кримінального правопорушення при обставинах, визнаних судом встановленими, та викладених у вирокі, підтверджується сукупністю досліджених в судовому засіданні доказів.

Показаннями потерпілої ОСОБА_12, яка в судовому засіданні пояснила, що 18.10.2017 вона разом із подругою ОСОБА_13 перебували в кафе. Приблизно о 20:20 год. вийшли на вул. Сумську в м. Харкові і йшли до станції метро, щоб їхати на залізничний вокзал. Зупинились біля переходу та чекали, щоб перейти вулицю. Потім сталась ДТП, обставини якої вона не пам'ятає. Після ДТП була доставлена в лікарню, де їй надали медичну допомогу. До теперішнього часу лікується, проходить реабілітацію, потребує сторонньої допомоги. Отримувала на лікування від ОСОБА_55 50 тисяч грн., не розуміла чиї ці кошти, вважала їх благодійною допомогою.

Показаннями потерпілої ОСОБА_13, яка в судовому засіданні пояснила, що після робочого дня разом із ОСОБА_12 ходили в кафе. Потім стояли на тротуарі перед пішохідним переходом. Внаслідок ДТП попала в лікарню, де їй була надана медична допомога. Під час ДТП була вагітна, ІНФОРМАЦІЯ_19 народила дитину. На лікування отримала 50 тис. грн.

Показаннями потерпілої ОСОБА_8, яка в судовому засіданні пояснила, що 18.10.2017 близько 20 год. вона йшла на пл. Конституції в м. Харкові на кінцеву зупинку автобуса маршруту №12, на якому збиралась їхати додому, але внаслідок ДТП отримала тілесні ушкодження та перебувала на лікуванні в обласній клінічній лікарні. Збитків їй ніхто не відшкодував. Внаслідок ДТП ОСОБА_8 отримала 2 групу інвалідності та продовжує лікування.

Показаннями потерпілого ОСОБА_15, який в судовому засіданні пояснив, що 18.10.2017 він йшов по вул. Сумській в м. Харкові та підходив до пішохідного переходу. Люди стояли на тротуарі і чекали зеленого сигналу світлофора, щоб перейти дорогу. Почув удар, побачив чорний силует, впав на тротуар та втратив свідомість. Прийшов в себе о другій годині ночі в лікарні. Проходив лікування, отримав допомогу на лікування від матері ОСОБА_25

Показаннями потерпілої ОСОБА_7, яка в судовому засіданні пояснила, що внаслідок ДТП загинула її сестра ОСОБА_27. Про аварію ОСОБА_7 дізналась в 03:30 год. 19.10.2017 від директора підприємства, на якому працювала сестра. Ввечері 18.10.2017 приблизно о 20:25 год. сестра вийшла з роботи в напрямку метро, щоб їхати додому, а потім зв'язок з нею зник. ОСОБА_7 зателефонувала на номер 103 та дізналась, що сестра серед загиблих. Потім дізналась про обставини ДТП та кількість загиблих людей. Телефонувала мати ОСОБА_25, потім її представник та пропонували допомогу, але вона відмовилась.

Показаннями потерпілої ОСОБА_6, яка в судовому засіданні пояснила, що внаслідок ДТП загинула її донька ОСОБА_28 та внучка ОСОБА_34. 18.10.2017 після зустрічі з викладачем ОСОБА_34 повинна була зустрітися з її мамою - ОСОБА_28 У вечері вони не приїхали додому і ОСОБА_6 подумала, що вони залишились ночувати у подруги. Вранці їх також не було, тому ОСОБА_6 захвилювалась і зателефонувала. Трубку взяв чоловік і повідомив, що він слідчий і запропонував приїхати на вул. Маяковського, 22, де ОСОБА_6 дізналась, що донька і внучка загинули в ДТП. В зв'язку з сильними пошкодженнями, і доньку, і внучку хоронили із закритими обличчями. ОСОБА_6 не може словами передати біль, яку вона відчуває кожен день, в зв'язку з витратою своїх рідних. Після

похорон мати ОСОБА_25 пропонувала надати допомогу та вибачалась. Також приходила допомога 100 тис грн., але ОСОБА_6 її не отримувала.

Показаннями потерпілого ОСОБА_17, який в судовому засіданні пояснив, що ІНФОРМАЦІЯ_18 внаслідок ДТП загинули його сестра ОСОБА_28 та племінниця - ОСОБА_34. Про це він дізнався від своєї матері ОСОБА_6 Разом їздили в морг на впізнання, але впізнати ані сестру, ані племінницю було не можливо в зв'язку з численними пошкодженнями, тому хоронили їх із закрити обличчями. В день похорон телефонував слідчий і сказав, що родичі ОСОБА_25 хочуть надати допомогу. Додому приїжджала мати ОСОБА_25 намагалась вибачитись та просила позвати ОСОБА_6, але вона відмовилась з нею зустрічатись. Допомога 100 тис. грн. надходила на нову пошту, але вони її не отримували.

Показаннями потерпілої ОСОБА_11, яка в судовому засіданні 22.01.2019 пояснила, що ввечері 18.10.2017 вона разом з чоловіком ОСОБА_26 та сестрою ОСОБА_31 повертались з роботи. На перехресті вул. Сумської та пров. Мечникова зупинились перед пішохідним переходом і чекали зеленого сигналу світлофора. Потім вона втратила свідомість, опинилась в лікарні. Через 10-14 днів дізналась, що трапилась дорожньо-транспортна пригода. На місті аварії загинув її чоловік, а сестра померла через декілька днів в лікарні. Внаслідок ДТП ОСОБА_11 отримала численні тілесні ушкодження, стала інвалідом 2 групи. Ані ОСОБА_25, ані ОСОБА_24 не намагались відшкодувати завдану злочином шкоду. Вважає, що обвинувачені не розкаються у вчиненому.

Показаннями потерпілого ОСОБА_10, який в судовому засіданні 22.01.2019 пояснив, що внаслідок ДТП, яка сталася ІНФОРМАЦІЯ_18 за участі автомобілів під керуванням ОСОБА_25 та ОСОБА_24, загинула його донька ОСОБА_31, зять ОСОБА_26, а дочка ОСОБА_11 отримала тяжкі тілесні ушкодження. Про те, що сталася дорожньо-транспортна пригода ОСОБА_10 разом зі своєю дружиною дізнались з телефонного дзвінка. Зразу ж на таксі приїхали на місце пригоди. Зять - ОСОБА_26 загинув на місті ДТП. Доньки ОСОБА_11 і ОСОБА_31 в тяжкому стані були доставлені до лікарні, де їм надавали медичну допомогу та боролись за їх життя. ОСОБА_11 вдалось спасти, а ОСОБА_31 ІНФОРМАЦІЯ_20 померла в лікарні. 10.11.2017 та 16.11.2017 від незнайомої на прізвище ОСОБА_55 надійшли кошти. Вони не знали від кого ці гроші, оскільки в той час багато незнайомих людей допомагали. Коли дізнались, що ОСОБА_55 є матір'ю ОСОБА_25, повернули гроші. Вважає, що обвинувачені у вчиненому не розкаяться.

Показаннями потерпілої ОСОБА_9, яка в судовому засіданні пояснила, що внаслідок ДТП загинув її син ОСОБА_26. Про дорожньо-транспортну пригоду вона дізналась від батька дружини сина - ОСОБА_10, який зателефонував їй 18.10.2017 та повідомив, що діти попали в ДТП. Син був її єдиною дитиною, опікувався і надавав підтримку.

Показаннями потерпілого ОСОБА_16, який в судовому засіданні пояснив, що ІНФОРМАЦІЯ_18 внаслідок ДТП загинула його донька ОСОБА_30. Без матері залишились дві дитини. В зв'язку з численними пошкодженнями, хоронили ОСОБА_30 із закритим обличчям. Від обвинувачених не надходила ані допомога, ані вибачення.

Показаннями потерпілої ОСОБА_14, яка в судовому засіданні пояснила, що 18.10.2017 близько 20:40 год. вона разом із ОСОБА_25 їхали на автомобілі «Lexus RX 350» по пл. Конституції. На перехресті з пров. Мечникова стояв автомобіль «Volkswagen Touareg». Коли на світлофорі почав мигати зелений сигнал, який переключався на жовтий, вони виїхали на перехрестя. Автомобіль «Volkswagen Touareg» також розпочав рух, набираючи швидкість. ОСОБА_25, яка знаходилась за кермом автомобіля, почала сигналізувати та ухилилась вправо, але автомобіль «Volkswagen Touareg» в'їхав в передню частину автомобіля «Lexus RX 350». Від удару автомобіль «Lexus RX 350» перекинувся і в некерованому стані вилетів на тротуар. Спиртні напої та наркотичні засоби ОСОБА_25 не вживає. В зв'язку з раніше отриманими травмами у ОСОБА_25 бувають сильні головні болі, тому вона інколи вживає пенталгін.

Показаннями свідка ОСОБА_35, який в судовому засіданні пояснив, що 18.10.2017 після 20 год. він, керуючи автомобілем Хюндай, піднявся по Бурсацькому узвозу, проїхав та на зупинився на перехресті з вул. Сумською на забороняючий червоний сигнал світлофора. Попереду нього стояв автомобіль «Volkswagen Touareg», який виїхав за світлофор на перехрестя. З правого боку

автомобілів не було, тому обзору нічого не заважало. В цей час з правого боку в напрямку перехрестя рухався автомобіль «Lexus RX 350». Автомобіль «Volkswagen Touareg» також розпочав рух, став різко прискорюватись та в'їхав посеред дверей автомобіля «Lexus RX 350», який від удару перекинувся та його винесло на тротуар, де стояли люди. Вважає, що автомобіль «Lexus RX 350» намагався проскочити перехрестя, і якщо б автомобіль «Volkswagen Touareg» зупинився, він би не завдав би загрози для автомобіля «Lexus RX 350». Після ДТП ОСОБА_35 зупинився, вийшов з свого автомобіля і почав допомагати людям. Приїхала швидка допомога, поліція, постраждалим надавали медичну допомогу. ОСОБА_24 стояв біля свого автомобіля, казав, що він ні в чому не винен та допомоги нікому не надавав.

Показаннями свідка ОСОБА_36, який в судовому засіданні пояснив, що 18.10.2017 він, керуючи мікроавтобусом Опель Виваро чорного кольору, піднявся по Бурсацькому узвозу і зупинився в крайньому лівому ряду на перехресті з вул. Сумська на червоний сигнал світлофора. Справа від нього стояв автомобіль «Volkswagen Touareg». ОСОБА_36 розпочав рух на жовтий сигнал світлофора, зелений загорівся через 2 секунди. Коли розпочав рух автомобіль «Volkswagen Touareg» він не бачив, оскільки зосередив свою увагу на пішоходів, так як мав намір повернути наліво, але бачив, що на вул. Сумську автомобіль «Volkswagen Touareg» виїхав раніше за нього, оскільки рухатись автомобіль «Volkswagen Touareg» почав не повільно, а з прискоренням.

Показаннями свідка ОСОБА_37, який в судовому засіданні пояснив, що він є працівником поліції та 18.10.2017 заступив на службу. З напарником ОСОБА_57 отримали виклик на вул. Донець-Захаржевського. Близько 20:45 год. почули удар, під'їхали та побачили біля «Пузатої хати» на вул. Сумській дорожньо-транспортну пригоду. Викликали швидку допомогу, повідомили чергову частину, керівництво. ОСОБА_37 надав допомогу ОСОБА_25, яка перебувала в стресовому стані, скаржилась на стан здоров'я. При собі у ОСОБА_25 не було посвідчення водія, свідоцтва на транспортний засіб. ОСОБА_25 перебувала в шоківому стані, проте, порушення координації рухів у неї не було, не бачив в неї ознак сп'яніння.

Показаннями свідка ОСОБА_38, який в судовому засіданні пояснив, що він є поліцейським та 18.10.2017 заступив на чергування. Близько 21 год. отримали виклик на ДТП на перехресті пров. Мечникова та вул. Сумської. На місті ДТП він разом з поліцейською ОСОБА_39 червоною стрічкою огорожували місце ДТП. Потім він пішов на перехрестя вул. Сумської та пров. Некрасова, де здійснював регулювання. О другій годині ночі поїхав на вул. Маяковського, 22, куди відвезли ОСОБА_25, для забезпечення громадського порядку. ОСОБА_25 тремтіла, перебувала у шоці, ознак алкогольного або наркотичного сп'яніння у неї свідок ОСОБА_38 не бачив.

Показаннями свідка ОСОБА_39, яка в судовому засіданні пояснила, що 18.10.2017 вона працювала патрульним поліцейським і приїхала на ДТП по вул. Сумській. По приїзду побачила перевернутий автомобіль Лексус, постраждалим надавалась медична допомога. ОСОБА_25 повідомила, що вона водій автомобіля Лексус і її просадили в патрульний автомобіль. ОСОБА_25 передала посвідчення водія і технічний паспорт на автомобіль. Ознак алкогольного чи наркотичного сп'яніння у ОСОБА_25 не бачила. ОСОБА_39 доставляла ОСОБА_25 для обстеження на стан сп'яніння разом з інспектором ОСОБА_40. Медичне обстеження ОСОБА_25 проводилось два рази: перше - на вул. Шевченко, 26, друге - на вул. Маяковського, 22, так як приїхало багато активістів, які вимагали, щоб ОСОБА_25 провели повторне обстеження. На вул. Шевченко ОСОБА_25 здала для аналізу сечу та кров, на вул. Маяковського для аналізу у ОСОБА_25 відібрали тільки кров.

Показаннями свідка ОСОБА_40, який в судовому засіданні пояснив, що 18.10.2017 він у складі екіпажу поліцейських перебував на службі. Від чергового отримали інформацію про ДТП на вул. Сумській. Прибувши на місце події, побачив велику кількість людей, карети швидкої допомоги, екіпажі патрульної поліції. До ОСОБА_40 підвели учасника ДТП - ОСОБА_25 Він передав слідчому її водійське посвідчення і йому видали направлення до наркоцентру для перевірки ОСОБА_25 на стан сп'яніння. Разом з напарницею - поліцейською ОСОБА_39 на службовому автомобілі доставили ОСОБА_25 для огляду до наркоцентру на вул. Шевченко, 26. Потім поїхали до слідчого управління на вул. Маяковського, 22. Свідок ОСОБА_40 не бачив у ОСОБА_25 будь-яких ознак алкогольного чи будь-якого іншого сп'яніння.

Показаннями свідка ОСОБА_41, який в судовому засіданні пояснив, що він є поліцейським та 18.10.2017 перебував на службі. О 21 год. отримав виклик на місце ДТП на перехрестя вул. Сумської та пров. Мечникова. Коли прибули на місце ДТП, перевірили документи у водія автомобіля «Volkswagen Touareg» ОСОБА_24, який пояснював, що він рухався на зелений сигнал світлофора. В автомобілі ОСОБА_24 була жінка, але до них вона не виходила. Потім охороняли місце події, натягнули стрічку, не допускали громадян до місця ДТП.

Показаннями свідка ОСОБА_42, який в судовому засіданні пояснив, що він інспектор поліції та 18.10.2017 перебував на службі в екіпажі разом з поліцейським ОСОБА_41 Отримали повідомлення про ДТП, яка сталась за участю автомобілів Лексус та Фольксваген. По приїзду перевірили документи у водія ОСОБА_43, поряд з його автомобілем Фольксваген перебувала жінка. Потім регулювали дорожній рух, залишались до приїзду слідчої оперативної групи.

Показаннями свідка ОСОБА_44, яка в судовому засіданні пояснила, що в жовтні 2017 року вона йшла на тренування і переходила пров. Мечникова від «Пузатої хати» до технікуму. Почула удар, побачила перевернуту машину, людей на тротуарі, викликала швидку допомогу.

Показаннями свідка ОСОБА_45, яка в судовому засіданні пояснила, що вона була свідком ДТП, яка сталася на перехресті вул. Сумської та пров. Мечникова. В той день йшла в напрямку станції метро «Історичний музей» та чула довгий звуковий сигнал автомобіля Лексус, який рухався в напрямку ХАТОБ, а потім сталося зіткнення з автомобілем Фрольксваген, з якого після ДТП вийшов обвинувачений ОСОБА_43 та дівчина. Автомобіль Лексус був перекинутий.

Показаннями свідка ОСОБА_32, яка в судовому засіданні пояснила, що 18.10.2017 приблизно о 20:15 год. вона зустрілась з ОСОБА_24 в кафе на вул. Римарській. Потім на автомобілі «Volkswagen Touareg» під керуванням ОСОБА_24 вони під'їхали на перехрестя з вул. Сумською та зупинились. ОСОБА_32 була зайнята телефоном і не бачила, на який сигнал світлофора почав рух автомобіль, в якому вона перебувала. Боковий зором побачила, що на світлофорі біля «Пузатої хати» горить зелений сигнал світлофора, а справа летить автомобіль Лексус, який врізався в праву передню частину автомобіля «Volkswagen Touareg». Після ДТП вона вийшла з автомобіля, їй була надати медична допомога. У ОСОБА_43 руки були в крові. Зразу після ДТП в поліцейському автомобілі її допросив слідчий, після чого вона поїхала додому.

Показаннями свідка ОСОБА_46, який в судовому засіданні пояснив, що 18.10.2017 р. на вул. Сумській біля «Пузатої хати» сталася ДТП. В цей день о 20:40 год. він приїхав на пл. Конституції, підійшов до пішохідного переходу і чекав дозволяючого сигналу. Почув сигнал, хлопок і побачив аварію. Автомобіль Лексус перекинувся на правий бік. З автомобіля дістали двох дівчат.

Показаннями неповнолітнього свідка ОСОБА_47, допитаного в судовому засіданні в присутності його законного представника ОСОБА_48 Свідок ОСОБА_47 пояснив, що 18.10.2017 приблизно 20:40 год. він знаходився на вул. Сумській недалеко від Історичного музею біля виходу з метро на пл. Конституції та бачив як по вул. Сумській від «Дитячого світу» в напрямку ХАТОБ їхав автомобіль Лексус приблизно зі швидкістю близько 100 км/год. До перехрестя Лексус під'їхав, коли йому був жовтий чи червоний сигнал світлофора. В цей же час свідок також спостерігав автомобіль «Volkswagen Touareg», який розпочинав рух зі сторони Бурсацького узвозу на жовтий сигнал світлофора. Потім почув удар та побачив, що автомобілі зіткнулися. ОСОБА_47 побіг до місця зіткнення, де знаходився перекинутий автомобіль Лексус. Допоміг перевернути Лексус. Побачив, що дорозі лежать постраждалі люди, викликав швидку допомогу.

Аналізуючи свідчення потерпілих та свідків, які були допитані під час судового розгляду, суд розцінює їх показання як правдиві, оскільки вони стабільні, узгоджуються між собою, перед допитом потерпілі та свідки попереджались про кримінальну відповідальність за завідоме неправдиве показання. Крім того, свідчення потерпілих, свідків відповідають іншим доказам, а саме даним протоколів огляду місця події та транспортних засобів, протоколів слідчих експериментів, висновками експертиз, іншим дослідженням в судовому засіданні доказам, які підтверджують винуватість ОСОБА_25 та ОСОБА_24 в скоєнні кримінального правопорушення при обставинах, визнаних судом встановленими, та викладених у вироку, а саме:

Даними протоколу огляду місця дорожньо-транспортної пригоди від 18.10.2017, додатків до нього, ілюстративної фототаблиці та схем до протоколу, з яких вбачається, що дорожньо-транспортна пригода мала місце в темний час доби при штучному освітленні, в межах регульованого перехрестя вул. Сумської та пров. Мечникова. Перед дорожньо-транспортною пригодою автомобіль Lexus RX-350 рухався по пл. Конституції в напрямку вул. Сумської, автомобіль Volkswagen-Touareg рухався по Бурсацькому узвозу в напрямку пров. Мечникова - зліва направо, відносно напрямку руху автомобіля Lexus-RX-350. Вид покриття перехрещуваних проїзних частин - асфальтобетонне, стан дорожнього покриття на момент виникнення ДТП - сухий. На проїзній частині пл. Конституції нанесена дорожня розмітка для розділення транспортних потоків прилежних напрямків (подвійна суцільна) та позначення смуг руху попутного напрямку (одинарна переривчаста). Проїзна частина Бурсацького узвозу призначена для руху в одному напрямку. Рух по Бурсацькому узвозі організовано по смугам: перша для повороту направо на пл. Конституції, друга та третя для руху прямо в напрямку пров. Мечникова, четверта для повороту наліво на сул. Сумську. На схемі ілюстративній фототаблиці до протоколу огляду місця ДТП зафіксовано кінцеве положення автомобілів НОМЕР_1, та «Lexus RX 350», р.н. НОМЕР_13, на місці пригоди відносно меж перехрестя вул. Сумської та пров. Мечникова, напрямок руху кожного автомобіля, слідова інформація. Протоколом засвідчено розташування тіл загиблих на проїзній частині дороги та опис огляду кожного трупу (т.4 а.с.172-205).

Вказані у протоколі та додатках до нього відомості підтверджують встановлені судом обставини щодо місця дорожньо-транспортної пригоди, що в свою чергу відповідає свідченням свідків і потерпілих, допитаних під час судового розгляду, так і поясненням обвинувачених.

Даними протоколу огляду транспортного засобу від 19.10.2017, під час якого на автомобілі «Lexus RX 350», р.н. НОМЕР_13, були встановлені наступні зовнішні пошкодження: деформація кузова автомобіля, а саме, деформація лівої бічної частини, задніх дверей, підсилювача заднього бампера, правої бічної частини, правих дверей, руйнування скла всіх дверей, правого заднього диску, деформація правого та лівого передніх крил (т.4 а.с.206-208).

Даними постанови від 19.10.2017, якою автомобіль «Lexus RX 350», р.н. НОМЕР_13, що має пошкодження кузова в лівій, правій та задній частинах, які виникли внаслідок ДТП, визнаний речовим доказом та зберігається на спеціальному майданчику тимчасового тримання транспортних засобів (т.7 а.с.43).

Даними постанови від 19.10.2017, якою речі, вилучені з салону автомобіля «Lexus RX 350», визнані речовими доказами, їх направлено для проведення експертного дослідження, після чого передано для зберігання до камери зберігання речових доказів (т.7 а.с.44).

Даними протоколів огляду транспортного засобу від 20.10.2017 та 25.10.2017, під час яких був оглянутий блок керування автомобіля «Lexus RX 350», р.н. НОМЕР_13. Під час огляду автомобіля за допомогою діагностичного обладнання були отримані дані про спрацювання системи курсової стабілізації, знаходження куліси в положенні Drive, включеної 3 передачі, розрахункової швидкості на момент спрацювання системи 102 км/год, положення педалі акселератора 100% - натиснута до упору, що призвело до руху автомобіля з прискоренням (т.7 а.с.45, 47-54).

Показаннями свідка ОСОБА_49, який в судовому засіданні пояснив, що він є автомеханіком салону Lexus та проводив огляд автомобіля, яким в момент ДТП керувала ОСОБА_25, знімав данні з блоку управління в момент спрацювання системи курсової стійкості автомобіля, які в подальшому були занесені до протоколу огляду, в тому числі швидкість руху та положення педалі акселератора. На момент огляду система курсової стійкості автомобіля пошкоджена не була і зафіксувала останні п'ять спрацювань. Спрацювання стоп-сигналів на автомобілі могли бути наслідком як гальмування, так і спрацювання системи курсової стійкості.

Даними протоколу огляду транспортного засобу від 19.10.2017, під час якого на автомобілі НОМЕР_1, були встановлені наступні зовнішні пошкодження: зруйновано переднє облицювання, деформовано капот та радіатор, зруйноване переднє праве крило, мається тріщина на лобовому склі справа (т.4 а.с.209-211).

Даними постанови від 19.10.2017, якою автомобіль НОМЕР_1, що має пошкодження кузова в передній частині, які виникли внаслідок ДТП, визнаний речовим доказом та зберігається на спеціальному майданчику тимчасового тримання транспортних засобів (т.6 а.с.211).

Даними судової комплексної автотехнічної та транспортно-трасологічної експертизи №19928/20335 від 31.10.2017 з фототаблицею, згідно висновків якої на момент експертного огляду робоча гальмова система та рульове керування автомобіля НОМЕР_2 знаходилися в працездатному стані. На момент експертного огляду ходова частина автомобіля НОМЕР_3, знаходилася в технічно несправному та непрацездатному стані. Несправний стан ходової частини автомобіля НОМЕР_3, полягає в розгерметизації переднього правого, заднього правого, заднього лівого коліс автомобіля, яка виникла в умовах дорожньо-транспортної пригоди, а саме при зіткненні автомобіля НОМЕР_4, НОМЕР_5, а також при переміщенні останнього від місця зіткнення транспортних засобів до місця його кінцевого розташування. Перед дорожньо-транспортною пригодою робоча гальмова система, рульове керування та ходова частина автомобіля НОМЕР_3, знаходилися в працездатному стані, тобто до дорожньо-транспортної пригоди в автомобілі НОМЕР_3, не було технічних несправностей, які б могли бути технічною причиною виникнення дорожньо-транспортної пригоди (т.4 а.с.225-236).

Даними судової комплексної автотехнічної експертизи та експертизи дослідження деталей транспортного засобу №19929/20334 від 14.11.2017 з фототаблицею, згідно висновків якої на момент експертного огляду робоча гальмова система автомобіля НОМЕР_4, знаходилася в технічно несправному та непрацездатному стані. Несправний та непрацездатний стан робочої гальмової системи автомобіля Volkswagen-Touareg полягає в пошкодженні гумового шлангу приводу гальмового механізму переднього правого колеса та руйнуванні гальмового диску заднього правого колеса, які виникли в умовах дорожньо-транспортної пригоди. На момент експертного огляду рульове керування автомобіля Volkswagen-Touareg знаходилося в технічно несправному та непрацездатному стані. Несправний та непрацездатний стан рульового керування автомобіля Volkswagen-Touareg полягає в руйнуванні поворотного кулака в місці конструктивного відливу поворотного важеля переднього правого колеса, яке виникло в умовах дорожньо-транспортної пригоди. На момент експертного огляду ходова частина автомобіля Volkswagen-Touareg знаходилася в технічно несправному та непрацездатному стані. Несправний та непрацездатний стан ходової частини автомобіля полягає в руйнуванні поворотного кулака в місці конструктивних відливів кріплення до нижнього важеля та роз'єднання верхнього важеля з верхньою частиною поворотного кулака, які виникли в умовах ДТП. Перед дорожньо-транспортною пригодою робоча гальмова система, рульове керування та ходова частина автомобіля Volkswagen-Touareg знаходилися в працездатному стані, тобто до дорожньо-транспортної пригоди в автомобілі Volkswagen-Touareg не було технічних несправностей, які б могли бути технічною причиною виникнення дорожньо-транспортної пригоди (т.4 а.с.213-224).

Даними судової комплексної автотехнічної експертизи лакофарбових матеріалів та покриттів, транспортно-трасологічної та автотехнічної експертизи № 19927/20260/20887 від 30.11.2017 з фототаблицею, згідно висновків якої пошкодження лівої бічної частини автомобіля НОМЕР_3 утворилися при контактуванні з автомобілем НОМЕР_4, при цьому при первинній взаємодії автомобіль Volkswagen-Touareg переднім бампером та переднім реєстраційним номерним знаком взаємодіяв із задньою частиною переднього лівого крила автомобіля Lexus-RX-350. Пошкодження лівої частини заднього бамперу та підсилювача цього бамперу автомобіля Lexus RX-350 утворилися при контактуванні вказаного автомобіля з металевою решіткою, розташованою біля будівлі «Пузата хата», та фасадом цієї будівлі. Пошкодження задньої частини задньої лівої бокової панелі кузова та лівої частини задніх дверей автомобіля Lexus-RX-350 утворилися при контактуванні автомобіля вказаною частиною з фасадом будівлі «Пузата хата». Пошкодження задньої правої бокової панелі кузова автомобіля Lexus-RX-350 утворилися при контактуванні автомобіля вказаною частиною з вертикально розташованим об'єктом циліндричної форми - опора світлофора, яку було пофарбовано побутовою фарбою. Пошкодження задньої правої двері автомобіля Lexus-RX-350 утворилися при контактуванні з вертикальною опорою світлофора та при контактуванні з тілами пішоходів. Пошкодження передньої правої двері автомобіля Lexus-RX-350 могли утворитися при контактуванні з тілами пішоходів. Пошкодження правої бокової частини переднього бамперу, переднього правого крила та передньої правої двері автомобіля Lexus-RX-350 у вигляді горизонтально орієнтованих подряпин, задрів та слідів потертості лакофарбового покриття абразивного характеру утворилися при взаємодії із твердою жорсткою поверхнею (дорожнім покриттям). У момент первинного

контакту автомобіль Volkswagen-Touareg середньою частиною переднього бамперу взаємодіяв із лівою бічною частиною автомобіля Lexus-RX-350 в районі задньої частини переднього лівого крила, при цьому кут між повздовжніми осями цих транспортних засобів в момент первинного контакту становив величину близько 80°. Місце зіткнення автомобілів НОМЕР_4, та Lexus-RX-350, р.н. НОМЕР_6, розташовувалося в межах перехрестя вул. Сумської та пров. Мечникова до місця початку дугоподібного зчісу (подряпини) № 1, відносно напрямку руху кожного автомобіля (т.5 а.с.1-31).

Даними документів КП «Харків-Сигнал», в яких міститься інформація про світлофорний об'єкт вул. Сумська - пров. Мечникова та параметри програми його світлофорного регулювання, а також схеми дислокації дорожніх знаків, розташованих на перехресті вул. Сумська - пров. Мечникова в м. Харкові станом на 18.10.2017 (т.5 а.с.42-43, 46-47).

Даними протоколу проведення слідчого експерименту від 21.10.2017 за участю свідка ОСОБА_35 та схеми до протоколу, в ході проведення якого свідок показав про обставин дорожньо-транспортної пригоди, яка сталась 18.10.2017 перехресті вул. Сумської та пров. Мечникова за участі автомобіля «Lexus RX 350» під керуванням ОСОБА_25 та автомобіля «Volkswagen Touareg» під керуванням ОСОБА_24 Пояснив, що він на своєму автомобілі зупинився за автомобілем «Volkswagen Touareg» на забороняючий сигнал світлофора, вказавши місце знаходження автомобіля «Volkswagen Touareg» перед початком руху. Свідок пояснив, що бачив як рухався автомобіль «Lexus RX 350», вказавши його швидкість. Також зазначив, що в цей час розпочав рух автомобіль «Volkswagen Touareg», вказав напрямок та характер його руху до зіткнення (т.5 а.с.32-41).

Даними протоколу огляду відеозапису від 20.10.2017, під час якого було відтворено вміст компакт-диску з відеофайлом з камери зовнішнього спостереження, встановленої на будинку автотранспортного технікуму біля перехрестя вул. Сумської та пров. Мечникова в м. Харкові, на якому частково видно перехрестя вул. Сумської та пров. Мечникова, сигнали світлофорного об'єкту для автомобілів та пішоходів. З відеозапису вбачається місце, де зупинився автомобіль «Volkswagen Touareg» на забороняючий рух сигнал світлофорного об'єкту, також сигнал світлофорного об'єкту для руху по вул. Сумській, на якій розпочав рух автомобіль «Volkswagen Touareg» та його зіткнення з автомобілем «Lexus RX 350». До протоколу огляду долучено оглянутий компакт-диск, відеозапис якого відтворювався під час судового розгляду (т.5 а.с.58-59).

Компакт-диск з відеозаписом моменту зіткнення 18.10.2017 автомобілів «Volkswagen Touareg» та «Lexus RX 350» з камери «Тріолан», встановленої на будинку №28 по пл. Конституції м. Харкова, постановою від 20.10.2017 визнано речовим доказом і долучено до матеріалів кримінального провадження (т.5 а.с.60).

Даними комплексної судової автотехнічної експертизи та фототехнічної експертизи і експертизи матеріалів та засобів відео-, звукозапису №20033/20034/20035 від 01.11.2017 р., згідно висновків якої, виходячи з відеозапису «0171018201857_214857.asf» автомобіль «Volkswagen Touareg» розпочинає рух на жовтий з красним (забороняючий) сигнал світлофора, перетинає умовну лінію продовження межі проїзної частини справа пл. Конституції по напрямку його руху також на жовтий з красним (забороняючий) сигнал світлофора, а умовну лінію продовження межі проїзної частини вул. Сумської зліва, по напрямку руху автомобіля Volkswagen Touareg, на зелений (дозволяючий) сигнал світлофора. Виходячи з відеозапису час руху автомобіля Volkswagen Touareg з моменту початку руху до моменту зіткнення складав близько 3,82 с.; в момент включення зеленого сигналу світлофора, відносно напрямку руху автомобіля Volkswagen Touareg, він знаходився на перехресті, ще не перетнувши умовну лінію продовження межі проїзної частини вул. Сумської зліва по напрямку його руху. Виходячи з відеозапису в момент зіткнення для руху водія автомобіля Volkswagen Touareg горів зелений (дозволяючий) сигнал світлофора, а для водія автомобіля Lexus RX-350 - червоний (забороняючий) сигнал світлофора. Мінімальне віддалення автомобіля Lexus RX-350 від місця зіткнення транспортних засобів в момент початку руху автомобіля Volkswagen Touareg становить 77,5 м. Дії водіїв ОСОБА_25 та ОСОБА_24 не відповідали вимогам п. 8.10 ПДР України в частині місця зупинки транспортних засобів на забороняючий рух сигнал світлофора.

В даній дорожньо-транспортній ситуації водій автомобіля Lexus RX-350 ОСОБА_25 повинна була діяти у відповідності з вимогами п.п. 8.7.3 «г» та «е», 8.10, 8.11 та 12.4 Правил дорожнього руху України. В даній дорожньо-транспортній ситуації, технічна можливість уникнення виникнення

даної ДТП для водія автомобіля Lexus RX-350 ОСОБА_25 визначалося шляхом вибору швидкості руху свого автомобіля в межах дозволеної швидкості руху в населених пунктах та відмови від руху по перехрестю на сигнал світлофора, що забороняє руху, тобто шляхом виконання нею вимог п.п. 8.7.3 «г» та «е», 8.10, 8.11 та 12.4 Правил дорожнього руху України. В даній дорожньо-транспортній ситуації дії водія автомобіля Lexus RX-350 ОСОБА_25 не відповідали вимогам п.п. 8.7.3 «г» та «е», 8.10, 8.11 та 12.4 Правил дорожнього руху України, та знаходилися, з технічної точки зору, в причинному зв'язку з виникненням даної ДТП.

В даній дорожньо-транспортній ситуації водій автомобіль Volkswagen Touareg ОСОБА_24, враховуючи надані в судовому засіданні експертами ОСОБА_50 і ОСОБА_51 роз'яснення висновку цієї експертизи, повинен був діяти у відповідності з вимогами п.п. 8.7.3 «є», 8.10 та 10.1 Правил дорожнього руху України. В даній дорожньо-транспортній ситуації технічна можливість уникнення даної ДТП для водія ОСОБА_24 визначалося шляхом відмови від початку руху по перехрестю на сигнал світлофора, що забороняє рух, тобто шляхом виконання ним вимог п.п. 8.7.3 «є», 8.10 та 10.1 Правил дорожнього руху України. В даній дорожньо-транспортній ситуації дії водія автомобіля Volkswagen Touareg ОСОБА_24 не відповідали вимогам п.п. 8.7.3 «є», 8.10 та 10.1 Правил дорожнього руху України, та знаходилися, з технічної точки зору, в причинному зв'язку з виникненням даної ДТП (т.5 а.с.62-80).

Експерти ОСОБА_50 і ОСОБА_51 в судовому засіданні роз'яснили висновок вищенаведеної комплексної судової автотехнічної експертизи та фототехнічної експертизи і експертизи матеріалів та засобів відео-, звукозапису №20033/20034/20035 від 01.11.2017, пояснивши, що обвинувачений ОСОБА_24 порушив п.п.8.7.3. «є» ПДР України, оскільки автомобіль «Volkswagen Touareg» під його керуванням розпочав рух на жовтий з красним (забороняючий) сигнал світлофора. Технічна помилка допущена в п.п.10-12 Висновку, де по тексту замість п.п.8.7.3 «є» Правил дорожнього руху України помилково при друкуванні зазначено про порушення ОСОБА_24 п.п. 8.7.3 «г» та «е» Правил дорожнього руху України.

З висновку вищезазначеної експертизи № 20033/20034/20035 вбачається, що в п.4 Дослідження зазначається - «На підставі вище проведених досліджень слід прийти до висновку, що автомобіль «Volkswagen Touareg» розпочинає свій рух на жовтий з червоним (забороняючий рух) сигнали світлофора, перетинає умовну лінію продовження межі проїзної частини справа пл. Конституції по напрямку його руху також на жовтий з червоним (забороняючий рух) сигнал світлофора» (т.5 а.с.73 зворот). В п.4 Висновку експертизи вказується, що «автомобіль «Volkswagen Touareg» розпочинає рух на жовтий з красним (забороняючий) сигнал світлофора, перетинає умовну лінію продовження межі проїзної частини справа пл. Конституції по напрямку його руху також на жовтий з красним (забороняючий) сигнал світлофора» (т.5 а.с.79).

Даними протоколу проведення слідчого експерименту від 01.11.2017 за участю ОСОБА_25 зі схемою до протоколу, в ході якого ОСОБА_25 показала про обставин ДТП, яка сталась 18.10.2017 на перехресті вул. Сумської та пров. Мечникова за участі автомобіля «Lexus RX 350» під її керуванням та автомобіля «Volkswagen Touareg» під керуванням ОСОБА_24 Під час проведення слідчого експерименту ОСОБА_25 вказала швидкість, напрямок руху та розташування на проїзній частині її автомобіля; сигнал світлофору, на який вона в'їхала на перехрестя вул. Сумської та пров. Мечникова; розташування автомобіля «Volkswagen Touareg» на проїзній частині, характер його руху та обставини зіткнення з автомобілем «Volkswagen Touareg» (т.5 а.с.82-90).

Даними протоколу проведення слідчого експерименту від 16.11.2017 за участю ОСОБА_24 зі схемою до протоколу, в ході якого ОСОБА_24 показав про обставин ДТП, яка сталась 18.10.2017 на перехресті вул. Сумської та пров. Мечникова за участі автомобіля «Lexus RX 350» під керуванням ОСОБА_25 та автомобіля «Volkswagen Touareg» під його керуванням. Під час проведення слідчого експерименту ОСОБА_24 вказав, де він зупинився на червоний сигнал світлофору та на який сигнал світлофора він розпочав рух. Характер руху його автомобіля; момент, коли він побачив автомобіль «Lexus RX 350» та його швидкість; розташування його автомобіля на проїзній частині в цей момент, а також в момент зіткнення (т.5 а.с.91-100).

Даними протоколу проведення слідчого експерименту від 16.11.2017 за участю ОСОБА_14, в ході якого ОСОБА_14 показала за яких обставин 18.10.2017 сталася ДТП на перехресті вул. Сумської та

пров. Мечникова за участі автомобілів «Lexus RX 350» та «Volkswagen Touareg». Пояснила, що вона в якості пасажирки знаходилась в автомобілі «Lexus RX 350», вказала швидкість руху автомобіля, сигнал, на який виїжджав «Lexus RX 350» на перехрестя, та його розташування на проїзній частині. Місце розташування автомобіля «Volkswagen Touareg» перед початком руху та знаходження автомобіля «Lexus RX 350» в момент зіткнення (т.5 а.с.101-106).

Даними протоколу проведення слідчого експерименту від 16.11.2017 за участю свідка ОСОБА_32, в ході якого вона показала про обставини ДТП, яка сталась 18.10.2017 на перехресті вул. Сумської та пров. Мечникова за участі автомобілів «Lexus RX 350» та «Volkswagen Touareg», в якому ОСОБА_32 перебувала в якості пасажирки. Також вказала місце розташування автомобіля «Volkswagen Touareg» на проїзній частині перед початком його руху, напрямком та характер його руху, розташування в момент ДТП та відстань, яку подолав автомобіль до зіткнення (т.7 а.с.126-128).

Даними комісійної судової автотехнічної експертизи №23203 від 11.12.2017 р., згідно висновків якої віддалення автомобіля Lexus RX-350 від місця зіткнення транспортних засобів в момент ввімкнення зеленого сигналу світлофора для водія автомобіля Volkswagen Touareg становить 20,6...38,0 м. Водій автомобіля Lexus RX-350 не мала технічної можливості зупинити керований нею автомобіль до місця розташування дорожньої розмітки 1.12 «стоп-лінія», тобто в місці, яке передбачено вимогам ПДР України. Віддалення автомобіля Lexus RX-350 від місця зіткнення транспортних засобів в момент початку руху автомобіля становить 68,9...127,3 м. Виходячи з показань водія ОСОБА_24, наданих ним під час проведення слідчого експерименту, автомобіль Volkswagen-Touareg при русі з моменту початку руху до моменту ввімкнення зеленого за його напрямком рухався з прискоренням 3,59 м/с², величина якого наближена до прискорення при визначенні динамічних характеристик автомобіля Volkswagen-Touareg (при розгоні з 0 км/год до 100 км/год).

В даній дорожньо-транспортній ситуації, технічна можливість уникнення виникнення даної ДТП для водія автомобіля Lexus RX-350 ОСОБА_25 визначалося шляхом вибору швидкості руху свого автомобіля в межах дозволеної швидкості руху в населених пунктах та відмови від руху по перехрестю на сигнал світлофора, що забороняє рух, тобто шляхом виконання нею вимог п.п. 8.7.3 «г» та «е», 8.10, 8.11 та 12.4 Правил дорожнього руху України. В даній дорожньо-транспортній ситуації дії водія автомобіля Lexus RX-350 ОСОБА_25 не відповідали вимогам п.п. 8.7.3 «г» та «е», 8.10, 8.11 та 12.4 Правил дорожнього руху України, та знаходилися, з технічної точки зору, в причинному зв'язку з виникненням даної ДТП.

В даній дорожньо-транспортній ситуації технічна можливість уникнення даної ДТП для водія ОСОБА_24, враховуючи надані в судовому засіданні експертами ОСОБА_50 і ОСОБА_51 роз'яснення висновку цієї експертизи, визначалося шляхом відмови від початку руху по перехрестю на сигнал світлофора, що забороняє рух, тобто шляхом виконання ним вимог п.п. 8.7.3 «е», 8.10 та 10.1 Правил дорожнього руху України. В даній дорожньо-транспортній ситуації дії водія автомобіля Volkswagen Touareg ОСОБА_24 не відповідали вимогам п.п. 8.7.3 «е», 8.10 та 10.1 Правил дорожнього руху України, та знаходилися, з технічної точки зору, в причинному зв'язку з виникненням даної ДТП (т.5 а.с.108-125).

Експерти ОСОБА_50 і ОСОБА_51 в судовому засіданні роз'яснили висновок комісійної судової автотехнічної експертизи №23203 від 11.12.2017 та вказали, що обвинувачений ОСОБА_24 порушив п.п. 8.7.3.«е», 8.10, 10.1 ПДР України, оскільки автомобіль Volkswagen Touareg під його керуванням розпочав рух на жовтий з красним (забороняючий) сигнал світлофора. В п.п.11, 12 Висновку допущена технічна помилка, де по тексту замість п.п.8.7.3 «е» Правил дорожнього руху України помилково при друкуванні зазначено про порушення ОСОБА_24 п.п. 8.7.3 «г» та «е» Правил дорожнього руху України.

З висновку вищезазначеної експертизи №23203 вбачається, що в п.п. 2, 3 Дослідження зазначається, що «водій автомобіля Volkswagen Touareg ОСОБА_24 почав рух на сигнали світлофора, який забороняє йому рух, при цьому до моменту відновлення свого руху автомобіль Volkswagen Touareg розташовувався вже за місцем розташування світлофорного об'єкту в межах перехрестя. Виходячи з вищевказаного, в даній дорожньо-транспортній ситуації водій автомобіля Volkswagen Touareg ОСОБА_24 повинен був відмовитися від руху по перехрестю на сигнал світлофора, що забороняють рух (жовтий з червоним), а перед початком руху по перехрестю на зелений сигнал світлофора

повинен був переконатися, що він своїми діями не створить небезпеки іншим учасникам дорожнього руху» (т.5 а.с.112 зворот).

Даними протоколу огляду відеозапису від 20.10.2017, під час якого було відтворено вміст компакт-диску з відеофайлом з камери зовнішнього спостереження, встановленої на будинку №1 по вул. Сумській в м. Харкові біля перехрестя вул. Сумської та пров. Мечникова в м. Харкові, на якому видно як автомобіль Лексус після зіткнення з іншим автомобілем, збиває світлофорну стійку, групу пішоходів, які стоять на правому тротуарі біля пішохідного переходу при русі з боку пл. Конституції. Далі автомобіль Лексус несе поперек тротуару, його задня частина треться об фасад будівлі «Пузата хата», розташованої по вул. Сумська, 1. Від автомобіля по тротуару розлітаються пішоходи, після чого автомобіль відкидає на проїжджу частину вул. Сумської, він перевертається на правий бік і зупиняється. До протоколу огляду долучено оглянутий компакт-диск, відеозапис якого відтворювався під час судового розгляду (т.5 а.с.126-127).

Компакт-диск з відеозаписом руху автомобіля НОМЕР_7, НОМЕР_8, та моментом його наїзду на стійку світлофора, пішоходів і фасад будівлі кафе «Пузата хата», з камери, встановленої на будинку №1 по вул. Сумській, постановою від 20.10.2017 визнано речовим доказом і долучено до матеріалів кримінального провадження (т.5 а.с.128).

Даними протоколу огляду відеозапису від 26.10.2017, під час якого було відтворено вміст компакт-диску з відеофайлом з двох камер (камера №1 та камера №3) зовнішнього спостереження, встановлених на будинку №22 по пл. Конституції в м. Харкові. Камера №3 направлена ліворуч від входу в банк, а камера №1 направлена праворуч від входу в банк. На відеозаписах видно напрямок руху автомобіля Лексус по пл. Конституції з боку пр. Московського в напрямку пров. Мечникова та його розташування на проїзній частині. На відеозаписі не видно перехрестя вул. Сумська - пров. Мечникова. До протоколу огляду долучено оглянутий компакт-диск, відеозапис якого відтворювався під час судового розгляду (т.5 а.с.129-130).

Компакт-диск з відеозаписом руху автомобіля НОМЕР_7, по пл. Конституції в м. Харкові постановою від 26.10.2017 визнано речовим доказом і долучено до матеріалів кримінального провадження (т.5 а.с.131).

Даними протоколу огляду відеозапису від 26.10.2017, під час якого було відтворено вміст компакт-диску з відеофайлом з камери зовнішнього спостереження, встановленої на будинку №16 по пл. Конституції в м. Харкові, розташованого проти будинку Харківського міськвиконкому. На відеозаписах видно напрямок руху автомобіля Лексус по пл. Конституції з боку пр. Московського в напрямку пров. Мечникова та його розташування на проїзній частині. На відеозаписі не видно перехрестя вул. Сумська - пров. Мечникова. До протоколу огляду долучено оглянутий компакт-диск, відеозапис якого відтворювався під час судового розгляду (т.5 а.с.132-133).

Компакт-диск з відеозаписом руху автомобіля НОМЕР_7, по пл. Конституції в м. Харкові постановою від 26.10.2017 визнано речовим доказом і долучено до матеріалів кримінального провадження (т.5 а.с.134).

Даними протоколу огляду відеозапису від 20.10.2017, під час якого було відтворено вміст компакт-диску з відеофайлом з камери зовнішнього спостереження, встановленої на будинку №4 по вул. Сумській в м. Харкові біля перехрестя вул. Сумської та пров. Мечникова в м. Харкові. На відеозапису видно як автомобіль Лексус рухається по пл. Конституції в напрямку пров. Мечникова. Перед виїздом на перехрестя з пров. Мечникова автомобіль Лексус зміщується вправо і на перехресті відбувається зіткнення з автомобілем Фольксваген, який рухається з боку вул. Римарської. Після зіткнення автомобіль Лексус виїжджає на правий тротуар по ходу свого руху, збиває світлофорну стійку, стоячих на тротуарі пішоходів, контактує задньою частиною з фасадом будинку №2 по вул. Сумській, а потім перевертається на правий бік і зупиняється на проїзній частині. До протоколу огляду долучено оглянутий компакт-диск, відеозапис якого відтворювався під час судового розгляду (т.5 а.с.135-136).

Компакт-диск з відеозаписом руху автомобіля НОМЕР_7, НОМЕР_8, та моментом його наїзду на стійку світлофора, пішоходів і фасад будівлі кафе «Пузата хата», з камери, встановленої на будинку

№4 по вул. Сумській, постановою від 20.10.2017 визнано речовим доказом і долучено до матеріалів кримінального провадження №12017220000001322 (т.5 а.с.137).

Даними комплексної судової автотехнічної, автотоварознавчої, фототехнічної експертизи та експертизи відео-, звукозапису № 26386/26387/132/133 від 12.01.2018 з фототаблицею, згідно висновків якої ознаки, характерні для електронного монтажу відеозображення у наданих на дослідження відео файлах не виявлені. Відеозапис зафіксований у відеофайлі «ДТП в Харківському 18.10.2017 Начало.mp4» на досліджуваному лазерному компакт-диску «Verbatim» DVD-R №MFP619UC23022075D0, є штучно створеним відеороликом, який складається з 6-ти фрагментів відеозапису записаних у режимі продовження запису. На кожному з фрагментів ознак електронного монтажу відеозображення не виявлено. Виходячи з відеозапису № 3 «HCVR_ch14_main_20171018205058_20171018205500.dav», автомобіль Volkswagen-Touareg перед зіткненням з автомобілем Lexus-RX-350 рухався з прискоренням. Дослідженням відеозапису № 5 «ДТП в Харківському 18.10.2017 Начало. mp.4» встановлено, що у третьому фрагменті відеозапису в районі часової позначки «18-10-2017 20:43:45» та у четвертому фрагменті в районі часової позначки «00:01:25» від початку відеозапису зафіксований момент зіткнення автомобілів НОМЕР_3, та Volkswagen-Touareg, р.н. НОМЕР_9. Виходячи із досліджуваного відеозапису №5 (відеофайлу «ДТП в Харківському 18.10.2017 Начало. mp.4»), у момент часу «18-10-2017 20:43:39» додатково вмикаються задні ліхтарі на автомобілі НОМЕР_3, що може свідчити про застосування водієм в вказаних автомобілів гальмування в даний момент. Визначити характер руху автомобіля НОМЕР_2 перед зіткненням з автомобілем НОМЕР_10 неможливо. Рух зустрічних транспортних засобів, які зафіксовані на відеозаписі (відеофайлі «Кам № 01 (2017-10-18 20-30-00 - 2017-10-18 21-00-00).avi») в районі часових позначок з 20:43:39 18.10.2017 по 20:43:41 18.10.2017, не міг обмежувати взаємну оглядовість для водія автомобіля НОМЕР_3, ОСОБА_25 та водія автомобіля НОМЕР_4, ОСОБА_24 при русі автомобіля НОМЕР_3, в крайній лівій смузі свого напрямку руху на всій ділянці шляху довжиною 222,6 м до ближньої межі пров. Мечникова (т.5 а.с.139-179).

Даними додаткової комплексної судової автотехнічної, фототехнічної експертизи та експертизи відео-, звукозапису № 23922/23923/23924 від 01.11.2018 з фототаблицею, згідно висновків якої в момент відновлення руху безпосередньо перед зіткненням транспортних засобів автомобіль Volkswagen-Touareg під керуванням водія ОСОБА_24 розташовувався за рівнем світлофора, встановленого праворуч, відносно напрямку його руху, знаходячись передньою частиною в межах перехрестя. Відповідно до вимог п. 8.10 Правил дорожнього руху України, при відсутності дорожньої розмітки 1.12 (стоп-лінія) та дорожнього знаку 5.62 «Місце зупинки» водій ОСОБА_24 повинен був зупинити керований ним автомобіль Volkswagen-Touareg перед рівнем розташування основного світлофора (СТ6), який встановлений перед перехрестям проїзних частин праворуч, відносно напрямку його руху, щоб мати змогу бачити сигнали цього світлофора (т.10 а.с.4-32).

Даними комісійної судово-автотехнічної експертизи № 6269-18 від 11.12.2018, проведеної Дніпропетровським науково-дослідним інститутом судових експертиз, долученої до матеріалів справи за клопотанням захисника Перепелиці С.І., згідно висновків якої водій автомобіля «Volkswagen Touareg» у відповідності до вимог п.8.10 Правил дорожнього руху України, перед початком руху мав знаходитись перед місцем розташування встановленого праворуч від проїзної частини майдану Конституції (за напрямком його руху) світлофорного об'єкту. Відповідно до вимог Правил дорожнього руху України, перед початком руху автомобіль «Volkswagen Touareg», незалежно від наявності дублюючого світлофору, відсутності нанесеної на момент ДТП розмітки 1.12. «Стоп-лінія» та знаку 5.62 «Місце зупинки», мав знаходитись перед встановленим праворуч за напрямком його руху світлофорним об'єктом. На момент фіксації автомобіля «Volkswagen Touareg» на відеозапису файлу «ДТП в Харківському 18.10.2017 Начало...» в межах часової позначки 20.43.23 в діях його водія вбачаються невідповідності вимогам п. 8.10 Правил дорожнього руху України (в частині розташування автомобіля «Volkswagen Touareg» за місцем, де він повинен був зупинитись на забороняючий сигнал світлофора). На момент фіксації автомобіля «Volkswagen Touareg» на відеозапису файлу «ДТП в Харківському 18.10.2017 Начало...» в межах часової позначки 20.43.41 (з моменту початку руху автомобіля «Volkswagen Touareg» на увімкнений за напрямком його руху жовтий з червоним сигнали світлофора) в діях його водія вбачаються невідповідності вимогам п. 8.7.3 «г» Правил дорожнього руху України. Величина середньої швидкості руху автомобіля «Lexus RX 350» між моментом порівняння автомобіля «Lexus RX 350» з острівцем безпеки до моменту досягнення вказаним автомобілем місця зіткнення дорівнює приблизно 106,4 км/год. Водій

автомобіля «Volkswagen Touareg» розпочинав рух на сигнал світлофора (жовтий з червоним), який забороняв рух, а отже не мав переваги на першочерговий рух при проїзді перехрестя. Водію автомобіля «Lexus RX 350» як при умові руху з визначеною експертним шляхом середній швидкості руху автомобіля «Lexus RX 350», так і при умові, якби водій автомобіля «Lexus RX 350» рухався по майдані Конституції в сторону вул. Сумської з допустимою, в межах міста, швидкістю, відповідно до Правил дорожнього руху України, можливо було уникнути ДТП шляхом своєчасного здійснення зупинки до дорожньої розмітки 1.12 (стоп-лінія), діючи у відповідності до вимог п. 8.7.3 «г» Правил дорожнього руху України. Оскільки початок руху автомобіля «Volkswagen Touareg» відбувався на жовтий з червоним забороняючий сигнал світлофору, слід дійти висновку про наявні в діях водія даного автомобіля невідповідності вимогам 8.7.3 «г» та «є», а також п. 10.1 Правил дорожнього руху України. Якби водій автомобіля «Volkswagen Touareg» діяв у відповідності з вимогами п.8.7.3 «а» Правил дорожнього руху України, та розпочинав рух на момент увімкнення зеленого сигналу світлофора за напрямком його руху, то при умові фактичних параметрів швидкості та траєкторій руху до зіткнення обох автомобілів, водію автомобіля «Volkswagen Touareg» можливо було уникнути ДТП, як при визначеній експертним шляхом середній швидкості руху автомобіля «Lexus RX 350», так і при умові, якби водій автомобіля «Lexus RX 350» рухався по майдані Конституції в сторону вул. Сумської з допустимою, в межах міста, швидкістю, відповідно до Правил дорожнього руху України. Невідповідності дій водія автомобіля «Volkswagen Touareg» вимогам п. 8.7.3 «г» та «є», а також п. 10.1 Правил дорожнього руху України, а саме початок його руху на жовтий з червоним забороняючий сигнал світлофору, перебувають у причинно-наслідковому зв'язку із зіткненням (т.11 а.с.56-85).

Вищенаведені докази в сукупності доводять порушення обвинуваченими ОСОБА_25 та ОСОБА_24 вимог Правил дорожнього руху України, а саме, обвинуваченою ОСОБА_25 п.п. 8.7.3 (г) та (є), 8.10, 8.11, 12.4 Правил дорожнього руху України і обвинуваченим ОСОБА_24 п.п. 8.7.3 (є), 8.10, 10.1 Правил дорожнього руху України, що, з технічної точки зору, знаходилися в причинному зв'язку з виникненням даної дорожньо-транспортної пригоди.

Внаслідок дорожньо-транспортної події загинуло шість пішоходів, інші шість постраждалих від ДТП отримали тілесні ушкодження різних ступенів тяжкості.

Так, згідно висновку судово-медичної експертизи № 2773-ДМА/17 від 27.10.2017, при судово-медичній експертизі трупа ОСОБА_30, ІНФОРМАЦІЯ_11, встановлені наступні ушкодження: Голови та шиї: обширна рвано-забійна рана в лобній та скроневих ділянках; синці - на нижній повіці правого ока (1), в проекції лівої виличної кістки (1); ділянки осаднення - на лівій щоці, на правій половині обличчя, на підборідді з поширенням на шию; крововиливи в м'які покрови голови в лівій скронево-тім'яно-потиличний ділянці, крововилив в лівий скроневий м'яз, відкриті багатоуламкові переломів кісток склепіння та основи черепа з розривами твердої мозкової оболонки та травматичною екстракцією головного мозку, крововиливи в товщу гіпофіза, уламкові переломи кісток носа, виличних кісток та стінок очниць. Тулубу: ділянка осаднення на лівій бічній поверхні грудної клітки, струс-забій правої легені. Кінцівок: синці - на ліктювій поверхні правого передпліччя (1), на зовнішній поверхні впроекції правого плечового суглоба (1), на внутрішній поверхні лівого плеча (1), на тильній поверхні лівої кисті у основи 3-го пальця (1); на тильній поверхні основної фаланги 3-го пальця лівої кисті (1), на передньо-зовнішній поверхні правого стегна (не менше 10-ти), в проекції правого колінного суглоба по зовнішній поверхні (1), на передній поверхні правої гомілки (1), в проекції лівого колінного суглоба по передньо-зовнішній поверхні (1), на передній поверхні лівої гомілки (1), на внутрішній поверхні лівої гомілки (1); садна - на тильній поверхні лівої кисті (множинні), в проекції правого колінного суглоба по зовнішній поверхні (2), на передній поверхні правої гомілки (1), в проекції лівого колінного суглоба по передньо-зовнішній поверхні (2); закриті уламкові переломи кісток правого передпліччя у нижній третині; крововиливи з розмізченням підшкірно-жирової клітковини та м'язів - в проекції правого колінного суглоба, на зовнішній поверхні правої гомілки, на передньо-зовнішній поверхні лівої гомілки; розрив зв'язкового апарату лівого гомілковостопного суглоба з крововиливом в навколишні м'які тканини: закритий уламковий перелом правої стегнової кістки в нижній третині, закриті уламкові переломи лівих великогомілкової та малоомілкової кісток в верхніх третинах. Вказані ушкодження утворились зажиттєво, в короткий проміжок часу, від значної ударної та ударно-ковзаючої дії тупих предметів, індивідуальні особливості травмуючої поверхні яких в ушкодженнях не відобразилися. Враховуючи морфологічні характеристики вищепри описаного комплексу ушкоджень, не виключається можливість їх утворення

при зіткненні пішохода з рухомих транспортним засобом. Причиною смерті громадянки ОСОБА_30 стала несумісна з життям сукупна травма тіла. Дана травма утворилася за єдиним механізмом та має ознаки тяжкого тілесного ушкодження за критерієм небезпеки для життя, а в даному випадку, такого, що призвело до смерті (т.6 а.с.1-4).

Згідно висновку судово-медичної експертизи № 2777-Дм/17 від 27.10.2017, при судово-медичній експертизі трупа ОСОБА_29, ІНФОРМАЦІЯ_12, встановлені ознаки тупої сукупної травми тіла у вигляді наступних ушкоджень: Голови: забито-рвана рана у тім'яній ділянці зліва, множинні садна обличчя справа та зліва, забита рана у ділянці правої надбрівної дуги, садно нижньої повіки лівого ока, розрив зчленування кісток та хрящів носа, забита рана слизової оболонки верхньої губи справа, перелом міжщелепового шва верхніх щелеп, перелом нижньої щелепи на рівні 2-го зуба справа, крововиливи у м'які покрови голови, по внутрішній поверхні у тім'яній ділянці справа та зліва та у потиличній ділянці зліва, крововилив під тверду мозкову оболонку у тім'яно-скроневої ділянці зліва з ознаками забою головного мозку у цій ділянці, перелом кісток основи черепа зліва; Тулуба: садна по задній поверхні верхньої третини грудної клітки по лопатковим лініям справа та зліва, масивні садна у ділянці попереку справа та зліва, масивні крововиливи у тканину легенів по задній поверхні справа та зліва, розрив передньої поверхні серцевого м'яза з крововиливом у серцеву сорочку; Кінцівок: садно правого плеча по зовнішній поверхні у верхній третині, множинні садна по тильній поверхні правої та лівої кисті. Причиною смерті гр. ОСОБА_29 стала тупа сукупна травма тіла у вигляді зазначених вище ушкоджень, яка ускладнилась розвитком гемоперикарда, внаслідок розриву серця, що стало безпосередньої причиною смерті. Тупа сукупна травма тіла утворилась від дії тупих предметів незадовго до настання смерті за механізмом удару-струсу та тертя, вірогідно, у строк та при обставинах зазначених в наданій постанові про призначення судово-медичної експертизи, що не суперечить об'єктивним судово-медичним даним. Тупа сукупна травма тіла у вигляді зазначених вище ушкоджень утворилася за єдиним механізмом, має ознаки тяжкого тілесного ушкодження за критерієм небезпеки для життя (т.6 а.с.5-9).

Згідно висновку судово-медичної експертизи № 2776-Дм/17 від 26.10.2017, при судово-медичній експертизі трупа гр. ОСОБА_28, ІНФОРМАЦІЯ_11, встановлені наступні тілесні ушкодження: Голови: відкрита черепно-мозкова травма у вигляді: забитих ран: у лобно-скроневої області справа, на спинці носу ліворуч, з переходом на кінчик носу, одразу ж униз від червоної кайми нижньої губи справа; саден: у лобній області справа (2), в проекції правої та лівої виличних кісток, на підборідді зліва; крововиливів в м'які покриви голови зі сторони їх внутрішньої поверхні в лобно-скроневої області справа, з розповсюдженням на тім'яну та потиличну області справа, крововиливів під м'які мозкові оболонки з крововиливами у шлуночки головного мозку; уламково-фрагментарних переломів кісток основи та склепіння черепа з розривами твердої мозкової оболонки та розтрощенням головного мозку; багато уламкових переломів лівої та правої виличних кісток, лінійних переламів нижньої щелепи між 1 и 2 зубами справа та 4 та 5 зубами зліва. Ший: перелом правого рога під'язикової кістки; Тулубу: закрыта тупа травма тулубу у вигляді: садна в проекції гребеня правої клубової кістки, уламково-фрагментарного перелому правої лопатки, крововиливів та розривів у коренів легень, переламів ребер: зліва - 2-6 по середній ключичній лінії, справа-3 по передній пахвовій лінії, з крововиливами у міжреберні м'язи, розривами пристінної плеври справа, з крововиливом у праву та ліву плевральні порожнини, розриву стінки правого шлуночка серця з крововиливом у навколосерцеву сумку, розривів тканини правої долі печінки з крововиливом у черевну порожнину. Кінцівок: саден по розгинальній поверхні проекції лівого променево-зап'ясткового суглобу, з переходом на тильну поверхню лівої кисті, по задній поверхні правого передпліччя у середній третині, на тильній поверхні правої кисті (7), на всьому протязі 5-го пальця правої кисті, по внутрішній поверхні лівого надп'яtkово-гомілкового суглобу; синців: по внутрішній поверхні лівого надп'яtkово-гомілкового суглобу, на лівій гомілці по передній поверхні у верхній третині; забита рана на задній поверхні правого стегна у верхній третині, рвана рана та садно на задній поверхні проекції лівого колінного суглобу, рвана рана на зовнішній поверхні лівої гомілки у верхній третині, з масивними крововиливами та утворенням «кишені», уламково-фрагментарний перелом нижньої третини правої плечової кістки, уламково-фрагментарні переломи верхньої та нижньої третин малогомілкової кістки лівої гомілки, повний поперечний перелом у середній третині великогомілкової кістки лівої гомілки, уламково-фрагментарний перелом у нижній третині великогомілкової кістки лівої гомілки, багатоуламковий перелом зовнішнього та внутрішнього виростків лівого надп'яtkово-гомілкового суглобу. Причиною смерті постраждалої стала несумісна з

життям сукупна травма тіла, яка носить ознаки тяжких тілесних ушкоджень, за критерієм небезпеки для життя (т.6 а.с.10-16).

Згідно висновку судово-медичної експертизи № 2775-Дм/17 від 27.10.2017, при судово-медичній експертизі трупа ОСОБА_27, ІНФОРМАЦІЯ_10, виявлено такі пошкодження: Голови: забійні рани та садно на лобі справа, дві забійні рани на спинці носа, множинні забійні рани на верхній повіці правого ока, множинні забійні рани на верхній губі, рвана рана нижньої губи справа, що розповсюджується від вугла рота, екстракція зубів: верхньої щелепи 1, 2, 3 справа, 1, 2 зліва, нижньої щелепи 1 зліва, 1, 2, 3 справа; множинні уламкові переломи всіх кісток лицьового і мозкового черепу зі зміщенням; множинні розриви твердої та м'якої оболонок головного мозку; крововиливи в м'які покрови голови зі сторони їх внутрішньої поверхні лобної, лівої скроневої, лівої тім'яної та потиличної області, скроневих м'язів зліва, крововилив під м'які мозкові оболонки, речовину мозку, шлуночки мозку; забій головного мозку, руйнування продовгуватого мозку; Ший: три садна на передній поверхні шиї, садно на передній поверхні шиї зліва, переломи під'язикової кістки; Тулуба: садно в поперековій області справа, крововилив в підшкірно-жирову клітковину та м'язи поперекової ділянки справа, а також у міжлопатковому просторі (відразу від хребта справа), крововилив в м'язи в проекції лівої лопатки по внутрішньому краю; уламковий перелом лівої лопатки, зі зміщенням вліво; переломи ребер справа 3-5-го по пригрудинній лінії, 1-2,6-го по середньо-ключичній лінії, 8-го по передній паховій лінії, 5-7-го по середній паховій лінії, 3-го по задній паховій лінії, з пошкодженням пристінкової плеври у ділянці перелому 6-го ребра по середній паховій лінії; переломи ребер зліва 1-2-го на межі середньо-ключичної та передньої пахової ліній, з пошкодженням пристінкової плеври, з розшаруванням м'язів та утворенням «кишені», що заповнена кров'ю; розрив навколосерцевої сумки по лівій боковій поверхні, повний відрив серця від магістральних судин, прикореневі крововиливи і розриви легень, розриви селезінки та печінки, крововиливи: в брижу товстого кишечника, в позачеревний простір та жирову клітковину лівої нирки; перелом лобкової кістки, вертикальний перелом правого крижово-клубового зчленування; Кінцівок: закритий перелом правої плечової кістки в верхній третині, закритий перелом кісток правого передпліччя в нижній третині, дві забійні рани на тлі садна на тильній поверхні правої кисті, забійна рана на тильній поверхні лівої кисті; садно на передньо-внутрішній поверхні правого стегна в верхній третині (на 75см від ппс), садно на передньо-зовнішній поверхні правого стегна в верхній третині (на 74см від ппс), два садна в проекції нижнього краю наколінника правої нижньої кінцівки (на 43см від ппс), забійно-рвана рана по внутрішній поверхні лівої гомілки в середній третині (на 19см від ппс), відкриті уламкові переломи кісток лівої гомілки в середній третині (великого гомілкою - на 22,5 від ппс, малогомілкової - на 22см від ппс), закритий перелом малогомілкової кістки лівої нижньої кінцівки в верхній третині по суглобовій поверхні. Всі вказані ушкодження утворились незадовго до настання смерті (в період, що обчислюється першими хвилинами), від ударної дії тупих предметів, що могло мати місце при ударі виступаючими частинами автомобіля, що рухався, в умовах ДТП. Причиною смерті гр. ОСОБА_27 явилась сукупна тупа травма тіла несумісна з життям, з множинними переломами кісток скелету, розривами внутрішніх органів, відривом серця від магістральних судин. По ступеню тяжкості вище вказана травма відноситься до тяжких тілесних ушкоджень по критерію небезпеки для життя (т.6 а.с.17-21).

Згідно висновку судово-медичної експертизи № 2774-Дм/17 від 26.10.2017, при судово-медичній експертизі трупа ОСОБА_26, ІНФОРМАЦІЯ_9, виявлено такі пошкодження: відкрита черепно-мозкова травма у вигляді забійної рани в потиличній області; садна в правій лобній, виличній областях, садна в лівій скроневої області, садна на підборідді справа, забійної рани на підборідді; крововиливів у м'які покрови голови в потиличній області, крововиливи над твердою мозковою оболонкою в задній черепній ямці; напівкільцеподібного перелому кісток основи черепу в задній черепній ямці; крововиливів в стовбур головного мозку; тулуба - крововиливи в м'язи грудної клітки зліва по середньо-ключичній лінії в проекції 2-5 міжребер'я, локальні переломи лівих 2-4 ребер по середньо-ключичній лінії із крововиливами в міжреберні м'язи; крововиливи у підшкірно-жирову клітковину та м'язи спини в проекції лівих та правих 2-7 міжребер'я; крововиливи в позачеревний простір зліва; крововиливи в жирову клітковину лівої нирки; забій лівої нирки; кінцівок - садна переривчастого характеру на тильній поверхні правої та лівої кистей; садно на правій гомілці у верхній треті по передній поверхні; синець на передній поверхні лівого колінного суглобу; крововиливи в м'які тканини лівої гомілки в середній та нижній треті по задньо-внутрішній поверхні. Ці пошкодження утворились незадовго до смерті, за механізмом удару та ковзання тупими

твердими предметами із великою силою, що могло мати місце при дорожньо-транспортній пригоді, у сукупності мають ознаки тяжких тілесних ушкоджень за критерієм небезпеки для життя. Поряд із цим були виявлені ознаки аспірації кров'ю у вигляді гострої альвеолярної емфіземи, пістрявої яскраво-рожевої тканини легень на поверхні та на розрізі, наявності в бронхах середнього та дрібного калібру рідкої крові, а також наявності пристінно нашарування крові у дихальних шляхах. Причиною смерті ОСОБА_26 стала відкрита черепно-мозкова травма із переломами основи черепа, що ускладнилась розвитком аспірації кров'ю (т.6 а.с.22-25).

Згідно висновку судово-медичної експертизи № 392-Ат/17 від 10.11.2017, у зв'язку з подією 18.10.2017 у ОСОБА_31 мала місце важка сукупна травма у вигляді таких ушкоджень: - відкрита черепно-мозкова травма: синці в околоочних областях, садна в лобовій області, на спинці носа, в підочній області справа, садна на волосистій частині голови, забита рана в лобовій області справа; крововиливи в м'які тканини голови в лобово-тім'яно-скроневих областях, перелом кісток основи черепа, крововиливи над і під тверду мозкову оболонку, субарахноїдальний крововилив, забій головного мозку по типу диффузно-аксонального ушкодження, з вогнищами контузій і інтрацеребральними крововиливами в праву і ліву півкулі головного мозку; - закрита травма грудної клітини: перелом зовнішньої третини лівої ключиці із зсувом, крововиливи в середостіння, навколосерцеву сумку, забій серця, забій легенів, розриви лівої легені, лівобічний гемопневмоторакс; садно на бічній поверхні грудної клітини справа; - закрита травма живота: крововилив в лівий купол діафрагми, підкапсульний крововилив і забій печінки в області 6-го сегменту, розриви селезінки, внутрішньочеревна кровотеча; крововилив в припиркову клітковину зліва, забій лівої нирки; садно в клубовій області справа; - садно на передній поверхні правого стегна в нижній третині, садно в проекції лівого колінного суглоба, дрібні садна на тильній поверхні правої і лівої кисті. Причиною смерті гр. ОСОБА_31 явилася вказана вище важка сукупна травма тіла та її ускладнення - набряк-набухання-дислокація стовбура головного мозку, поліорганна недостатність. Перераховані ушкодження утворилися прижиттєво, від дії тупих твердих предметів із значною силою, індивідуальні особливості травмуючої поверхні яких в ушкодженнях не відобразилися і могли утворитися в результаті наїзду транспортного засобу на пішохода. Найімовірніше у момент первинного контакту з транспортним засобом, гр. ОСОБА_31 знаходилася у вертикальному положенні. По ступеню тяжкості травма гр. ОСОБА_31 має ознаки тяжких тілесних ушкоджень по критерію небезпеки для життя (т.6 а.с.39-42).

Згідно висновку судово-медичної експертизи № 1417-А/17 від 26.12.2017, в зв'язку з подією 18.10.2017 у ОСОБА_14, 21 років, мали місце наступні ушкодження: - гостра закрита черепно-мозкова травма у формі струсу головного мозку; - закритий перелом лівої виличної кістки; - закритий перелом кісток носу; - закритий неускладнений ротаційний підвивих першого шийного хребця вправо; - синець лівого передпліччя, в проекції лівого колінного суглобу та в поперековій області справа. Вказані вище ушкодження утворилися від травматичної дії тупих твердих предметів (предмета), індивідуальні травматичні особливості яких, у вказаних ушкодженнях не відобразилися, не виключено, що в умовах дорожньо-транспортної пригоди, в строк і при обставинах відомих з постанови слідчого, а саме 18.10.2017 р. Гостра закрита черепно-мозкова травма у формі струсу головного мозку, закритий перелом кісток носу та закритий неускладнений ротаційний підвивих першого шийного хребця вправо (всі ці ушкодження як у сукупності так й кожен окремо) належать до категорії легких тілесних ушкоджень, що призвели за собою короточасний розлад здоров'я. Закритий перелом лівої виличної кістки належить до категорії ушкоджень середнього ступеня тяжкості, за критерієм тривалості розладу здоров'я. Синець лівого передпліччя, в проекції лівого колінного суглобу та в поперековій області справа (всі ці ушкодження як у сукупності так й кожен окремо) належать до категорії легких тілесних ушкоджень. Мається причинний зв'язок між тілесними ушкодженнями встановленими у ОСОБА_14 дорожньо-транспортною подією від 18.10.2017 (т.5 а.с.207-209).

Згідно висновку судово-медичної експертизи № 113-ОКБ/17 від 07.11.2017, у гр. ОСОБА_13 мають місце наступні тілесні ушкодження: Закрита черепно-мозкова травма у формі забою головного мозку з формуванням вогнищ-контузій в базальних відділах обох скроневих долей, в полюсно-базальних відділах лобових долей, субарахноїдального (під м'які мозкові оболонки) крововиливу, уламкового перелому потиличної кістки ліворуч з переходом на основу черепа, лінійного перелому потиличної кістки, що поширюється через задню і праву бічну стінки на основу черепу до великого отвору з виливом крові в основну пазуху, з наявністю: забитої рани на лобі ліворуч, множинних саден на

обличчі (кількість та точна локалізація не вказані); Закрита травма тазу та хребта в поперековому відділі у вигляді крайового перелому правого поперечного відростка п'ятого поперекового хребця, перелому верхньої гілки правої лобкової та сідничної кісток. По садну по передній поверхні колінних суглобів та задній поверхні лівого ліктьового суглобу. Зазначена черепно-мозкова травма утворилася від ударних дій тупих твердих предметів чи від ударів о такі лобовою та потиличною областю, та дій ударів-тертя твердих предметів чи від ударів-тертя о такі областю обличчя, індивідуальні властивості котрих за даними наданої медичної документації встановити не представляється можливим, та відноситься до тяжкого тілесного ушкодження за критерієм небезпеки для життя. Вказана закрыта травма тазу та хребта утворилася від ударних дій тупих твердих предметів, індивідуальні властивості котрих не відобразилися в ушкодженнях та відноситься до тяжкого тілесного ушкодження за критерієм небезпеки для життя. Зазначені садна на кінцівках утворилися від дій ударів-тертя твердих предметів чи від ударів-тертя о такі, індивідуальні властивості котрих за даними наданої медичної документації встановити не представляється можливим, за ступенем тяжкості, як окремо так і сукупно, відносяться до ушкоджень середнього ступеню тяжкості за критерієм тривалості розладу здоров'я. Вищевказані ушкодження могли бути отримані в результаті дорожньо-транспортної пригоди, при зіткненні транспортного засобу з постраждалою (т.6 а.с.26-28).

Згідно висновку судово-медичної експертизи № 1249-А/17 від 16.11.2017, у зв'язку з подіями 18.10.2017 у ОСОБА_12, 36 років, мали місце наступні ушкодження: - множинні синці та садна обличчя та кінцівок - це легкі тілесні ушкодження; - закрыта черепно-мозкова травма у вигляді струсу головного мозку з легкими клінічними проявами, забійна рана голови, часткове ушкодження сумочно-зв'язкового апарату лівого колінного суглобу, контузія лівого ока, закритий перелом кісток носу із зсувом - це легкі тілесні ушкодження за критерієм короточасного розладу здоров'я; - закритий перелом зовнішнього виростку лівої великогомілкової кістки - це ушкодження середнього ступеню важкості за критерієм тривалості розладу здоров'я. Наявні ушкодження утворилися від дії тупих твердих предметів, можливо, в умовах ДТП. Найімовірніше, у момент первинного контакту з автомобілем, гр. ОСОБА_12 знаходилася у вертикальному положенні та була обернута лівою боковою поверхнею тіла до транспортного засобу (т.6 а.с.29-30).

Згідно висновку судово-медичної експертизи №114-ОКБ/17 від 30.10.2017, у ОСОБА_8 мають місце наступні тілесні ушкодження: Відкрита черепно-мозкова травма у формі забою головного мозку з формуванням субарахноїдального (під м'які мозкові оболонки) крововиливу, лінійного перелому потиличної кістки ліворуч з переходом на великий потиличний отвір, з наявністю: забитої рани в потиличній області праворуч, множинних саден на обличчі (кількість та точна локалізація не вказані); Множинні садна на тулубі (кількість та точна локалізація не вказані); Множинні садна на кінцівках (кількість та точна локалізація не вказані). Вищевказані ушкодження могли бути отримані в час вказаний в постанові про призначення експертизи. Зазначена черепно-мозкова травма утворилася від ударної дії тупого твердого предмету чи від удари о такий потиличною областю, та дій ударів-тертя твердих предметів чи від ударів-тертя о такі областю обличчя, індивідуальні властивості котрих за даними наданої медичної документації встановити не представляється можливим, та відноситься до тяжкого тілесного ушкодження за критерієм небезпеки для життя. Вказані садна на тулубі та кінцівках та дій ударів-тертя твердих предметів чи від ударів-тертя о такі, індивідуальні властивості котрих за даними наданої медичної документації встановити не представляється можливим, за ступенем тяжкості, як окремо так і сукупно, відносяться до легкого тілесного ушкодження. Вищевказані ушкодження могли бути отримані в результаті дорожньо-транспортної пригоди, при зіткненні транспортного засобу з постраждалою (т.6 а.с.31-32).

Згідно висновку судово-медичної експертизи № 1247-А/17 від 10.11.2017, у зв'язку з подією 18.10.2017 у ОСОБА_11, 27 років, мала місце важка сукупна травма у вигляді: важка черепно-мозкова травма із забоєм головного мозку важкої міри обох лобових долей та правої потиличної долі, пластинчатим субдуральним крововиливом, забійної рани лобової області зліва, забійної рани кута рота зліва та саден голови; закрыта травма грудної клітини із переломом 3-10 ребер зліва, правостороннім гемопневмотораксом (скупчення крові та повітря в плевральній порожнині), забою-розриву правої легені та забоєм серця; закрыта травма живота із розривом-розтотруванням селезінки та розривом кістки лівого яєчника, гемоперитоніум (скупчення крові в черевній порожнині); закритий перелом кісток тазу у вигляді перелому лівої лонної кістки з розривом лонного симфізу і переломом бічних мас крижів зліва; закритий перелом 2-ої і 3-ої п'ясткової кістки лівої кисті; закриті

ушкодження сумочно-зв'язкового апарату правого колінного суглоба; множинні садна кінцівок. Закрита травма живота у вигляді розриву-розтрощування селезінки та розриву кісти лівого яєчника з внутрішньочеревним крововиливом (до 1000 мл.) у своїй течії привела до хірургічного втручання - лапаротомії, та видалення селезінки і кісти лівого яєчника. Закрита травма грудної клітини із переломом 3-10 ребер зліва, правостороннім гемопневмотораксом (скупчення крові та повітря в плевральній порожнині), забію-розриву правої легені у своїй течії привела до хірургічного втручання - торакоцентез, та дренування правої плевральної порожнини. Вказана вище важка сукупна травма утворилася від травматичної дії тупих твердих предметів (предмета), індивідуальні травматичні особливості яких, у вказаних ушкодженнях не відобразилися, не виключено, що в умовах дорожньо-транспортної пригоди, при зіткненні рухомого транспортного засобу із пішоходом. Вище перелічена важка сукупна травма належать до категорії тяжких тілесних ушкоджень, за критерієм небезпеки для життя. Не виключено, що у момент первинного контакту із транспортним засобом гр. ОСОБА_11 знаходилася у вертикальному положенні, якою саме поверхнею тіла була звернена потерпіла до транспортного засобу, та стояла чи рухалась, по наявній медичній документації встановити не представляється можливим (т.6 а.с.33-34).

Згідно висновку судово-медичної експертизи № 1250-А/17 від 08.11.2017 р., у зв'язку з подіями 18.10.2017 у ОСОБА_15, 23 років, мали місце наступні ушкодження: - закриті множенні переломи лівої стопи: перелом шийки тарної кістки із зсувом, осколковий перелом човноподібної кістки, крайові переломи клиновидної та кубовидної кісток, перелом 4-ї плеснової кістки - це ушкодження середнього ступеню важкості за критерієм тривалості розладу здоров'я; - закрита черепно-мозкова травма у вигляді струсу головного мозку з легкими клінічними проявами, множенні забійні рани голови, тулуба та кінцівок - це легкі тілесні ушкодження за критерієм короткочасного розладу здоров'я; - синець та множенні садна обличчя - це легкі тілесні ушкодження. Наявні ушкодження утворилися від дії тупих твердих предметів, можливо, в умовах дорожньо-транспортної пригоди, на яку вказано в постанові слідчого та відомо з історії хвороби. У момент первинного контакту з автомобілем потерпілий знаходився у вертикальному положенні та був обернутий лівою боковою поверхнею тіла до транспортного засобу (т.6 а.с.35-36).

Всі вищенаведені докази, досліджені в судовому засіданні, оцінені судом як належні та допустимі, містять інформацію щодо предмету доказування у даному кримінальному провадженні.

Таким чином, спільні, протиправні, винні дії ОСОБА_24 та ОСОБА_25 з рівним ступенем участі призвели до вищезазначених наслідків, а саме: загибелі шести осіб: ОСОБА_26, ОСОБА_27, ОСОБА_28, ОСОБА_29, ОСОБА_30, ОСОБА_31, заподіяння тяжких тілесних ушкоджень трьом особам: ОСОБА_11, ОСОБА_8, ОСОБА_13 та спричинення середньої тяжкості тілесних ушкоджень ОСОБА_12, ОСОБА_15, ОСОБА_14

Оцінюючи в сукупності досліджені в ході судового розгляду докази, суд вважає, що винність обвинуваченого ОСОБА_24 у вчиненні кримінального правопорушення при обставинах, визнаних судом встановленими та викладених у вироку, доведена у повному обсязі та кваліфікує дії ОСОБА_24 за ч.3 ст. 286 КК України, тобто порушення правил безпеки дорожнього руху особою, яка керує транспортним засобом, що спричинило загибель шести осіб, а саме: ОСОБА_26, ОСОБА_27, ОСОБА_28, ОСОБА_29, ОСОБА_30, ОСОБА_31, заподіяння тяжких тілесних ушкоджень ОСОБА_11, ОСОБА_8, ОСОБА_13 та середньої тяжкості тілесних ушкоджень ОСОБА_12, ОСОБА_15, ОСОБА_14.

Оцінюючи в сукупності досліджені в ході судового розгляду докази, суд вважає, що винність обвинуваченої ОСОБА_25 у вчиненні кримінального правопорушення при обставинах, визнаних судом встановленими та викладених у вироку, доведена у повному обсязі та кваліфікує дії ОСОБА_25 за ч.3 ст. 286 КК України, тобто порушення правил безпеки дорожнього руху особою, яка керує транспортним засобом, що спричинило загибель шести осіб, а саме: ОСОБА_26, ОСОБА_27, ОСОБА_28, ОСОБА_29, ОСОБА_30, ОСОБА_31, заподіяння тяжких тілесних ушкоджень ОСОБА_11, ОСОБА_8, ОСОБА_13 та середньої тяжкості тілесних ушкоджень ОСОБА_12, ОСОБА_15, ОСОБА_14.

Статтею 337 КПК України визначені межі судового розгляду та встановлено, що судовий розгляд проводиться лише стосовно обвинувачених і лише в межах висунутого їм обвинувачення,

сформульованого та викладеного в обвинувальному акті, що є суттєвою гарантією справедливого розгляду та вирішення справи.

В разі визнання особи винуватою, в мотивувальній частині вироку судом зазначається формулювання обвинувачення, визнаного судом доведеним, із зазначенням місця, часу, способу вчинення та наслідків кримінального правопорушення, форми вини і мотивів кримінального правопорушення.

Свої висновки суд може обґрунтовувати лише на доказах, які він безпосередньо сприймав під час судового засідання.

Після дослідження доказів під час судового розгляду суд вправі змінити юридичну кваліфікацію вчиненого особою кримінального правопорушення, якщо нове обвинувачення не є більш тяжким або змінити формулювання фактичної сторони обвинувачення без зміни юридичної кваліфікації, якщо в результаті такої зміни формулювання фактичної сторони обвинувачення не зазнає істотних змін або тісно пов'язане з первісним, якщо в результаті такої зміни не погіршується становище обвинуваченого та не порушується його право на захист.

При формулюванні обвинувачення ОСОБА_24 в обвинувальному акті правильно сформульована фактична сторона обвинувачення та зазначено, що ОСОБА_24 «відновив рух автомобіля на забороняючий рух транспортних засобів червоний та жовтий сигнал світлофора та почав перетинати перехрестя вул. Сумської та пров. Мечникова у м. Харкові».

Проте, при посиланні на пункти Правил дорожнього руху України, які порушив ОСОБА_24, помилково вказано, що ОСОБА_24 «порушив п.п. 8.7.3 (г) та (е) Правил дорожнього руху України, згідно з якими: п. 8.7.3 «Сигнали світлофора мають такі значення: г) жовтий забороняє рух та попереджає про майбутню зміну сигналу, е) червоний сигнал, у тому числі миготливий, або два червоних миготливих сигнали забороняють рух».

В мотивувальній частині вироку при формулюванні обвинувачення, визнаного судом доведеним, зазначається, що ОСОБА_24 «порушив вимоги п.п. 8.7.3 (є) Правил дорожнього руху України, згідно з якими: п. 8.7.3 «Сигнали світлофора мають такі значення: є) поєднання червоного і жовтого сигналів забороняють рух і інформує про наступне вмикання зеленого сигналу», що ґрунтується на досліджених під час судового розгляду справи доказах.

Так, в дослідницькій частині висновку комплексної судової автотехнічної експертизи та фототехнічної експертизи і експертизи матеріалів та засобів відео-, звукозапису №20033/20034/20035 від 01.11.2017, експерти дійшли висновку - «що автомобіль «Volkswagen Touareg» розпочинає свій рух на жовтий з красним (забороняючий рух) сигнали світлофора, перетинає умовну лінію продовження межі проїзної частини справа пл. Конституції по напрямку його руху також на жовтий з красним (забороняючий рух) сигнали світлофора (т.5 а.с.73 зворот)».

Аналогічно, в дослідницькій частині висновку комісійної судової автотехнічної експертизи №23203 від 11.12.2017, зазначається що «в даній дорожньо-транспортній ситуації водій автомобіля Volkswagen Touareg ОСОБА_24 повинен був відмовитися від руху по перехрестю на сигнал світлофора, що забороняють рух (жовтий з червоним), а перед початком руху по перехрестю на зелений сигнал світлофора повинен був переконатися, що він своїми діями не створить небезпеки іншим учасникам дорожнього руху» (т.5 а.с.112 зворот).

В судовому засіданні 06.02.2019 експерти ОСОБА_50 і ОСОБА_51, роз'яснюючи висновки комплексної судової автотехнічної експертизи та фототехнічної експертизи і експертизи матеріалів та засобів відео-, звукозапису №20033/20034/20035 від 01.11.2017 та комісійної судової автотехнічної експертизи №23203 від 11.12.2017, вказали, що обвинувачений ОСОБА_24 порушив п.п. 8.7.3. «є» ПДР України, оскільки автомобіль «Volkswagen Touareg» під його керуванням розпочав рух на жовтий з красним (забороняючий) сигнал світлофора. У висновках допущена технічна помилка, де по тексту замість п.п.8.7.3. «є» Правил дорожнього руху України помилково при друкуванні зазначено про порушення ОСОБА_24 п.п. 8.7.3 «г» та «е» Правил дорожнього руху України.

Те, що водій ОСОБА_24, керуючи автомобілем «Volkswagen Touareg», розпочав рух на жовтий з красним (забороняючий) сигнал світлофора, підтверджується даними, що містяться в документах КП «Харків-Сигнал» щодо режиму роботи світлофорного об'єкту вул. Сумська - пров. Мечникова та параметрів програми його світлофорного регулювання, з яких, враховуючи дорожньо-транспортну обстановку, що розглядається судом, слідує наступне. Коли на вихідному світлофорі по напрямку руху автомобіля Lexus-RX-350 та, відповідно, і на вихідному світлофорі вмикається жовтий (забороняючий рух) сигнал світлофора, після зеленого миготливого (напрямок 1), то по напрямку руху на пров. Мечникова вмикається жовтий з червоним (забороняючий рух) сигнал світлофора - напрямку руху автомобіля Volkswagen Touareg. Далі на протязі 3 сек для водія автомобіля Volkswagen Touareg ввімкнений жовтий з червоним (забороняючий рух) сигнал світлофора, а для водія Lexus-RX-350 ввімкнений жовтий (забороняючий рух) сигнал світлофора. Після чого водію автомобіля Volkswagen Touareg вмикається зелений (дозволяючий рух) сигнал світлофора (т.5 а.с.42-43, 73 зворот).

Крім того, доказ, долучений до кримінального провадження стороною захисту обвинуваченого ОСОБА_24, - висновок комісійної судово-автотехнічної експертизи № 6269-18 від 11.12.2018, проведеної Дніпропетровським науково-дослідним інститутом судових експертиз, також містить посилання на те, що «Оскільки початок руху автомобіля «Volkswagen Touareg» відбувався на жовтий з червоним забороняючий сигнал світлофору, слід дійти висновку про наявні в діях водія даного автомобіля невідповідності вимогам 8.7.3 «г» та «є», а також п. 10.1 Правил дорожнього руху України. Якби водій автомобіля «Volkswagen Touareg» діяв у відповідності з вимогами п.8.7.3 «а» Правил дорожнього руху України, та розпочинав рух на момент увімкнення зеленого сигналу світлофора за напрямком його руху, то при умові фактичних параметрів швидкості та траєкторій руху до зіткнення обох автомобілів, водію автомобіля «Volkswagen Touareg» можливо було уникнути ДТП, як при визначеній експертним шляхом середній швидкості руху автомобіля «Lexus RX 350», так і при умові, якби водій автомобіля «Lexus RX 350» рухався по майдані Конституції в сторону вул. Сумської з допустимою, в межах міста, швидкістю, відповідно до ПДР України. Невідповідності дій водія автомобіля «Volkswagen Touareg» вимогам п. 8.7.3 «г» та «є», а також п. 10.1 Правил дорожнього руху України, а саме початок його руху на жовтий з червоним забороняючий сигнал світлофору, перебувають у причинно-наслідковому зв'язку із зіткненням (т.11 а.с.56-85).

Статтею 47 КПК України встановлено, що захисник зобов'язаний використовувати засоби захисту з метою забезпечення дотримання прав, свобод і законних інтересів підозрюваного, обвинуваченого та з'ясування обставин, які спростовують підозру чи обвинувачення, пом'якшують чи виключають кримінальну відповідальність підозрюваного, обвинуваченого.

Оскільки вищезазначений доказ - висновок комісійної судово-автотехнічної експертизи № 6269-18 від 11.12.2018 долучений до матеріалів кримінального провадження стороною захисту ОСОБА_24, суд вважає, що з висновками вказаної комісійної судово-автотехнічної експертизи, в тому числі в частині того, що автомобіль «Volkswagen Touareg» розпочав рух на жовтий з червоним забороняючий сигнал світлофору, а водій ОСОБА_24 порушив вимоги п.8.7.3 «є» Правил дорожнього руху України, обвинувачений ОСОБА_24 та його захисники погодились.

Враховуючи викладене, суд приходить до висновку, що сформульована у вирокі фактична сторона обвинувачення ОСОБА_24 не зазнала істотних змін, тісно пов'язана з первісною, тому в даному випадку не погіршується становище обвинуваченого ОСОБА_24 та не порушується його право на захист.

Обвинувачений ОСОБА_24 не визнав вини у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.286 КК України, та разом із своїми захисниками просив ухвалити виправдувальний вирок, в зв'язку з недоведеністю наявності в діях ОСОБА_24 складу злочину, посиляючись на те, що ОСОБА_24 розпочав свій рух дещо пізніше ніж водій мікроавтобуса, який знаходився ліворуч від нього, тому був впевнений, що рухався на дозволяючий сигнал світлофора, та не порушував Правил дорожнього руху України. В момент руху ОСОБА_24 жовтий та червоний сигнали світлофора почергово не загорялись, тому вважають, що обвинувачення в порушення вимог п.8.7.3. (г) та (е) ПДР України є недоведеним, а порушення ОСОБА_24 вимог п.8.10 ПДР України не знаходиться в причинно-наслідковому зв'язку із наслідками ДТП. Також зазначають, що ОСОБА_24 не порушував вимог п.10.1 ПДР України, оскільки він не був зобов'язаний виходити із можливості

грубого порушення Правил дорожнього руху України водієм автомобіля «Lexus RX 350», мав право розраховувати на те, що інші учасники виконують Правила дорожнього руху України, не міг ані передбачити з якою швидкістю рухається автомобіль «Lexus RX 350», ані розрахувати час, за який він подолає відстань з точки видимості до місця зіткнення, враховуючи, що середня швидкість автомобіля «Lexus RX 350» склала 106,4 км/год і в момент початку руху автомобіля «Volkswagen Touareg» автомобіль «Lexus RX 350» знаходився від нього на відстані 118,2 м.

Проте, винуватість ОСОБА_24 у вчиненні кримінального правопорушення при обставинах, визнаних судом встановленими, та викладених у вирокі, підтверджується сукупністю досліджених в судовому засіданні доказів, наведених у вирокі.

Так, згідно висновку судової комплексної автотехнічної експертизи та експертизи дослідження деталей транспортного засобу № 19929/20334 від 14.11.2017 - перед дорожньо-транспортною пригодою робоча гальмова система, рульове керування та ходова частина автомобіля НОМЕР_11 знаходилися в працездатному стані, тобто до ДТП в автомобілі НОМЕР_11 не було технічних несправностей, які б могли бути технічною причиною виникнення дорожньо-транспортної пригоди (т.4 а.с.213-224).

Обвинувачений ОСОБА_24, керуючи технічно справним автомобілем Volkswagen-Touareg, зупинив автомобіль з порушенням вимоги п.8.10 Правил дорожнього руху України, оскільки при відсутності дорожньої розмітки 1.12 (стоп-лінія) та дорожнього знаку 5.62 «Місце зупинку» повинен був зупинити керований ним автомобіль Volkswagen-Touareg перед рівнем розташування основного світлофора (СТ6), який встановлений перед перехрестям проїзних частин праворуч, відносно напрямку його руху, не ближче 27,6 м до ближньої межі проїзної частини вул. Сумської, щоб мати змогу бачити сигнали цього світлофора, що підтверджується висновками проведених експертиз, досліджених в судовому засіданні (т.5 а.с.76, 78, т.10 а.с.31, т.11 а.с.64, 67).

Далі, порушуючи вимоги п.8.7.3. «є» Правил дорожнього руху України, водій ОСОБА_24 розпочав рух по перехрестю на сигнал світлофора, що забороняє рух (жовтий з червоним), при цьому до моменту відновлення свого руху автомобіль Volkswagen-Touareg розташовувався вже за місцем розташування світлофорного об'єкту.

Згідно висновку комплексної судової автотехнічної експертизи та фототехнічної експертизи і експертизи матеріалів та засобів відео-, звукозапису №20033/20034/20035 від 01.11.2017, автомобіль «Volkswagen Touareg» розпочинає рух на жовтий з красним (забороняючий) сигнал світлофора, перетинає умовну лінію продовження межі проїзної частини справа пл. Конституції по напрямку його руху також на жовтий з красним (забороняючий) сигнал світлофора. Час руху автомобіля Volkswagen Touareg з моменту початку руху до моменту зіткнення складав близько 3,82 с. Дії водія ОСОБА_24 не відповідали вимогам п. 8.10 Правил дорожнього руху України в частині місця зупинки транспортних засобів на забороняючий рух сигнал світлофора. В даній дорожньо-транспортній ситуації технічна можливість уникнення даної ДТП для водія ОСОБА_24 визначалася шляхом відмови від початку руху по перехрестю на сигнал світлофора, що забороняє рух (т.5 а.с.62-80).

Як вбачається з досліджень та висновку комісійної судової автотехнічної експертизи № 23203 від 11.12.2017, водій автомобіля Volkswagen Touareg ОСОБА_24 почав рух на сигнали світлофора, який забороняє йому рух, при цьому до моменту відновлення свого руху автомобіль Volkswagen Touareg розташовувався вже за місцем розташування світлофорного об'єкту в межах перехрестя. В даній дорожньо-транспортній ситуації водій автомобіля Volkswagen Touareg ОСОБА_24 повинен був відмовитися від руху по перехрестю на сигнал світлофора, що забороняє рух (жовтий з червоним), а перед початком руху по перехрестю на зелений сигнал світлофора повинен був переконаватися, що він своїми діями не створить небезпеки іншим учасникам дорожнього руху (т.5 а.с.108-125).

Рух зустрічних транспортних засобів не міг обмежувати взаємну оглядовість водія автомобіля НОМЕР_4, ОСОБА_24 при русі автомобіля НОМЕР_12 в крайній лівій смузі свого напрямку руху на всій ділянці шляху довжиною 222,6 м до ближньої межі пров. Мечникова, що встановлено під час проведення комплексної судової автотехнічної, автотоварознавчої, фототехнічної експертизи та експертизи відео-, звукозапису №26386/26387/132/133 від 12.01.2018 (т.5 а.с. 139-179).

В судовому засіданні свідок ОСОБА_35, що знаходився в своєму автомобілі слідом за автомобілем ОСОБА_24, підтвердив, що видимість була добра і обзору нічого не заважало. Свідок ОСОБА_32, яка перебувала в автомобілі Volkswagen-Touareg на пасажирському сидінні, показала, що перед зіткненням бачила боковим зором автомобіль Лексус.

Таким чином, водій автомобіля Volkswagen Touareg ОСОБА_24, маючи зправа оглядовість не менше 222 м., мав можливість спостерігати за рухом автомобіля Lexus-RX-350, та виконуючи вимоги Правил дорожнього руху України, не мав права розпочинати рух на сигнал світлофора (жовтий з червоним), який забороняє рух, тому не мав переваги на першочерговий рух при проїзді перехрестя.

Оскільки початок руху автомобіля Volkswagen Touareg відбувався на жовтий з червоним забороняючий сигнал світлофора, слід дійти висновку про наявність в діях водія даного автомобіля ОСОБА_24 невідповідності вимогам п.10.1 Правил дорожнього руху України (т.11 а.с. 79).

В даній дорожньо-транспортній ситуації водій ОСОБА_24, діючи у відповідності до вимог п.10.1 Правил дорожнього руху України, повинен був відмовитись від початку руху по перехрестю на сигнали світлофора, що забороняють рух (жовтий з червоним). А перед початком руху по перехрестю на зелений сигнал світлофора повинен був переконавшись, що він своїми діями не створить небезпеки іншим учасникам дорожнього руху (т.5 а.с.112 зворот).

Якби водій автомобіля «Volkswagen Touareg» діяв у відповідності з вимогами п.8.7.3 «а» Правил дорожнього руху України, та розпочинав рух на момент увімкнення зеленого сигналу світлофора за напрямком його руху, то при умові фактичних параметрів швидкості та траєкторій руху до зіткнення обох автомобілів, водію автомобіля «Volkswagen Touareg» можливо було уникнути ДТП, як при визначеній експертним шляхом середній швидкості руху автомобіля «Lexus RX 350», так і при умові, якби водій автомобіля «Lexus RX 350» рухався по майдані Конституції в сторону вул. Сумської з допустимою, в межах міста, швидкістю, відповідно до Правил дорожнього руху України. Невідповідності дій водія автомобіля «Volkswagen Touareg» вимогам п. 8.7.3 «г» та «є», а також п. 10.1 Правил дорожнього руху України, а саме початок його руху на жовтий з червоним забороняючий сигнал світлофора, перебувають у причинно-наслідковому зв'язку із зіткненням, що встановлено під час проведення комісійної судово-автотехнічної експертизи № 6269-18 від 11.12.2018, долученої до кримінального провадження стороною захисту обвинуваченого ОСОБА_24 (т.11 а.с.56-85).

Таким чином, при проведенні вищезазначених експертних досліджень, експертами було встановлено, що порушення в даній дорожньо-транспортній ситуації водієм автомобіля Volkswagen Touareg ОСОБА_24 вимог п.п. 8.7.3 «є», 8.10 та 10.1 Правил дорожнього руху України знаходяться, з технічної точки зору, в причинному зв'язку з виникненням даної дорожньо-транспортної пригоди.

Враховуючи викладене, не визнання обвинуваченим ОСОБА_24 винуватості у скоєному, розцінюється судом як намагання уникнути відповідальності за вчинене кримінальні правопорушення та його наслідки, оскільки провина ОСОБА_24 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.286 КК України, при обставинах, визнаних судом встановленими та викладених у вирок, підтверджується сукупністю досліджених в судовому засіданні та наведених у вирок доказів.

Кримінальне провадження здійснюється на основі змагальності, що передбачає самостійне обстоювання стороною обвинувачення і стороною захисту їхніх правових позицій, прав, свобод і законних інтересів засобами, передбаченими цим Кодексом.

Сторони кримінального провадження мають рівні права на збирання та подання до суду речей, документів, інших доказів, клопотань, скарг, а також на реалізацію інших процесуальних прав, передбачених цим Кодексом, що встановлено ст.22 КПК України.

Доказами в кримінальному провадженні є фактичні дані, отримані у передбаченому цим Кодексом порядку, на підставі яких слідчий, прокурор, слідчий суддя і суд встановлюють наявність чи відсутність фактів та обставин, що мають значення для кримінального провадження та підлягають доказуванню. Докази повинні бути належними та допустимими в розумінні ст.ст. 85-86 КПК України.

З метою реалізації прав учасників судового провадження, за клопотанням сторони захисту ОСОБА_24 судом була призначена додаткова комплексна судова автотехнічна експертиза та фототехнічна експертиза і експертиза матеріалів та засобів відео-, звукозапису.

01.11.2018 до суду надійшов висновок додаткової комплексної судової автотехнічної, фототехнічної експертизи та експертизи відео-, звукозапису № 23922/23923/23924 від 01.11.2018, який був долучений до матеріалів кримінального провадження та досліджений в судовому засіданні (т.10 а.с.4-33).

Також за клопотанням сторони захисту ОСОБА_24 судом була призначена додаткова судово-медична експертиза. 10.12.2018 до суду надійшов висновок судово-медичної експертизи № 09-4004/18 від 10.12.2018, який був долучений до матеріалів кримінального провадження та досліджений в судовому засіданні (т.11 а.с.2-13).

За клопотанням сторони захисту ОСОБА_24 судом був долучений до матеріалів кримінального провадження та досліджений під судового розгляду висновок комісійної судово-автотехнічної експертизи №6269-18 від 11.12.2018, проведеної Дніпропетровським науково-дослідним інститутом судових експертиз (т.11 а.с.56-85).

Судом не вбачається підстав для визнання вказаної комісійної судово-автотехнічної експертизи №6269-18 від 11.12.2018 недопустимим доказом, враховуючи наступне.

Сторони кримінального провадження мають рівні права на збирання та подання до суду речей, документів, інших доказів, а також мають право надати суду висновок експерта, що передбачено ст.ст. 22, 101 КПК України.

Відповідно до ч.2 ст.243 КПК України (в редакції, що діяла до внесення змін Законом №2147-VIII від 03.10.2017) сторона захисту має право самостійно залучати експертів на договірних умовах для проведення експертизи. Стаття 243 КПК України (в редакції Закону № 2147-VIII від 03.10.2017) не має зворотної дії в часі та застосовується до справ, по яким відомості про кримінальне правопорушення, внесені в Єдиний реєстр досудових розслідувань після введення в дію цих змін, тобто після 16.03.2018. Оскільки відомості до ЄРДР по кримінальному провадженню № 12017220000001322 було внесено 18.10.2017, застосуванню підлягають положення ст.243 КПК України в редакції, що діяла до внесення змін Законом №2147-VIII від 03.10.2017.

Відповідно до п.1.8 «Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень та Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень», затвердженої Міністерством юстиції України від 08.10.1998 р. №53/5, підставою для проведення експертиз відповідно до чинного законодавства є процесуальний документ (постанова, ухвала) про призначення експертизи, складений уповноваженою на те особою (органом), або письмове звернення потерпілого чи сторони захисту кримінального провадження (далі - документ про призначення експертизи (залучення експерта), у якому обов'язково зазначаються реквізити, перелік питань, поставлених експерту, а також об'єкти, що підлягають дослідженню.

Таким чином, висновок експертів № 6268-18 від 11.12.2018, отриманий в установленому законом порядку, дослідження проведено на підставі матеріалів кримінального провадження, що підтверджується актом прийняття-передачі документів та зазначеними в заяві додатками, експерти попереджались про кримінальну відповідальність, висновок було відкрито стороні обвинувачення, тому зазначений висновок відповідає критеріям допустимості, визначеним ст. 86 КПК України та ст.ст. 101, 102 КПК України.

Також судом не вбачається підстав для визнання недопустимими доказами Акту медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижує увагу та швидкість реакції № 2901 від 18.10.2017 відносно ОСОБА_25 та Висновку щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижує увагу та швидкість реакції відносно ОСОБА_25, оскільки порушень, які б могли слугувати підставою для визнання вищезазначених Акту та Висновку недопустимими доказами, під час судового розгляду встановлено не було, враховуючи показання допитаної в

судовому засіданні лікаря-нарколога ОСОБА_52, яка проводила огляд та складала Акт і Висновок, лікаря-лаборанта ОСОБА_53, який проводив токсикологічного дослідження сечі ОСОБА_25, відтворенням відеозапису проведення огляду ОСОБА_25 та відібрання біологічних зразків.

Під час вирішення питання про допустимість доказів важливе значення має істотність порушення прав і свобод людини, а тому не усі порушення, допущені сторонами при збиранні доказів, є підставою для визнання доказів недопустимими, а відтак і вирішення питання про порушення права на справедливий суд. Даних обставин під час розгляду кримінального провадження та недопустимості доказів згідно вимог ст.ст. 85-89 КПК України судом не встановлено.

Призначаючи покарання обвинуваченим ОСОБА_24 та ОСОБА_25, суд у відповідності до вимог ст.65 КК України враховує ступінь тяжкості скоєного кожним з обвинувачених злочину, який у відповідності до ст.12 КК України є тяжким злочином, особу кожного обвинуваченого, обставини, що пом'якшують і обтяжують покарання.

Вивченням письмових доказів, які характеризують особу обвинуваченого ОСОБА_24, встановлено, що він раніше не судимий, на обліку у лікарів психіатра та нарколога не перебуває, має вищу освіту, працює ФОП «ОСОБА_24.», має посвідчення водія на право керування транспортними засобами, неодружений, має місце постійного проживання, за яким характеризується задовільно, 29.06.2017 притягувався до адміністративної відповідальності за ст.124 КУпАП за порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів (т.6 а.с.155-180).

Вивченням письмових доказів, які характеризують особу обвинуваченої ОСОБА_25, встановлено, що вона раніше не судима, на обліку у лікарів психіатра та нарколога не перебуває, перебуває на диспансерному обліку лікарів медчастини установи виконання покарання з діагнозом: наслідки важкої відкритої мозкової травми, забій головного мозку, субарахноїдальний крововилив, синдром вегетативної дисфункції, навчається Харківському національному університеті, характеризується задовільно, має місце постійного проживання, не заміжня, з 05.12.2015 має посвідчення водія на право керування транспортними засобами, на протязі 2016-2017 років шість разів притягувалась до адміністративної відповідальності за порушення Правил дорожнього руху України (т.6 а.с.94-124).

Вирішуючи питання щодо стану, в якому перебувала обвинувачена ОСОБА_25, керуючи 18.10.2017 автомобілем «Lexus RX 350», р.н. НОМЕР_13, під час руху по пл. Конституції, де на перехресті вул. Сумської та пров. Мечникова сталося зіткнення з автомобілем «Volkswagen Touareg», з метою встановлення наявності чи відсутності обставин, які у відповідності до ст.67 КК України обтяжують покарання ОСОБА_25, суд приймає до уваги наступне.

18.10.2017 о 21:30 год. після ДТП ОСОБА_25 була оглянута лікарем-наркологом ОСОБА_52, якою за наслідками огляду складено Акт медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції №2901 та проведено відбір сечі та крові (т.6 а.с.128).

Згідно результату токсикологічного дослідження № 689 від 19.10.2017, проведеного попереднім (імунохроматографічним) методом, в сечі ОСОБА_25 виявлені опіати (т.6 а.с.130).

Допитаний в судовому засіданні лікар-лаборант ОСОБА_53 пояснив, що токсикологічне дослідження він проводив на присутність в наданій для дослідження сечі наркотичних речовин. На першому (попередньому) етапі дослідження було встановлено наявність опіатів, походження яких на попередньому етапі виявити не можливо. Поняття опіати загальне, це може бути: морфін, кодеїн та інші речовини. Для встановлення походження опіатів проводиться другий (підтверджуючий) етап дослідження, який проведений не був, оскільки для цього було недостатньо наданої для дослідження біологічної рідини. Проведене дослідження підтвердило факт присутності опіатів в наданому для дослідження зразку, але достовірно не можна стверджувати, що в наданій для дослідження сечі знайдена наркотична речовина.

На підставі даних, що містяться в Акті медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції №2901, та проведеного токсикологічного дослідження лікарем-

наркологом ОСОБА_52 складено Висновок, в якому зазначається, що у ОСОБА_25 встановлений факт вживання опіатів (т.6 а.с.127).

Допитана в судовому засіданні лікар-нарколог ОСОБА_52 пояснила, що вона проводила огляд ОСОБА_25 Явних зовнішніх ознак наркотичного сп'яніння у ОСОБА_25 виявлено не було. Результат на алкотест був негативний. Проведено відбір сечі та крові ОСОБА_25, які були поміщені в флакон та опечатані. В результаті токсикологічного дослідження в сечі ОСОБА_25 були виявлені опіати. На підставі результатів токсикологічних досліджень ОСОБА_52 у Висновку вказала про факт вживання опіатів. Проте, наявність в організмі опіатів не свідчить про перебування особи в стані наркотичного сп'яніння, оскільки наявність опіатів може бути слідами їх вживання раніше. Токсикологія повинна бути підтверджена зовнішніми ознаками. Під час огляду ОСОБА_52 встановила, що поведінка ОСОБА_25 була адекватна тій ситуації, в якій вона опинилась, свідомість її була ясна, орієнтування було збережено. За наслідками проведеного огляду з врахуванням даних токсикологічних досліджень лікар-нарколог ОСОБА_52 дійшла висновку, що ОСОБА_25 не перебуває в стані наркотичного сп'яніння, що і зазначила у п.10 висновку.

Як вбачається з протоколу отримання зразків для експертиз, 19.10.2017 у ОСОБА_25 були відібрані зразки крові для проведення токсикологічної експертизи (т.6.а.с.125-126).

Згідно висновку судово-токсикологічної експертизи № 7905-Т/17 від 24.11.2017, на підставі результатів судово-токсикологічної експертизи доставлених зразків крові та сечі ОСОБА_25, ІНФОРМАЦІЯ_12, експерт прийшов до висновків: 1) В сечі виявлено фенобарбітал, кодеїн та метаболіти анальгін. 2) В крові та сечі метиловий, етиловий, ізо-пропіловий, *n*-пропіловий, ізо-бутиловий, *n*-бутиловий, ізо-аміловий спирти не виявлені. За фармакологічною класифікацією фенобарбітал відноситься до похідних барбітурової кислоти, проявляє невибірково гальмівну дію на центральну нервову систему, снодійний, спазмолітичний та міорелаксуючий ефект, в малих дозах - седативний ефект. Не рекомендується для прийому людям, діяльність яких потребує швидкої психічної та фізичної реакції, а також пов'язана з підвищеною концентрацією уваги, та водіям транспортних засобів. Кодеїн - протикашльовий лікарський засіб центральної дії. Проявляє слабкий наркотичний (опіатний) та болезаспокійливий ефект, в зв'язку з чим використовується як компонент болезаспокійливих ліків. Метамізол натрію (анальгін) відноситься до нестероїдних протизапальних засобів, до групи похідних піразолону. Кодеїн та барбітурати посилюють знеболювальну дію метамізолу (анальгін) (т.6 а.с. 135-138).

Під час проведення судово-токсикологічної експертизи № 8911-Т/17 від 20.12.2017, на підставі результатів судово-токсикологічної експертизи («Висновок експерта № 7905-Т/17» від 24.11.2017) зразків крові та сечі ОСОБА_25 експерт дійшов висновків, що наданих зразків крові ОСОБА_25 для проведення судово-токсикологічної експертизи з виявлення в ній наркотичних або лікарських засобів, що знижують увагу, не достатньо для проведення дослідження. Кодеїн, виявлений в сечі ОСОБА_25, може бути лікарським засобом, або складовою частиною комбінованого лікарського препарату. Відсутність в представленому зразку сечі морфіну, мінорних алкалоїдів опію (папаверину, наркотину) та меконової кислоти виключає віднесення виявленого кодеїну до наркотичних засобів рослинного походження. Провести кількісне визначення кодеїну та фенобарбіталу у зразках крові та сечі ОСОБА_25 не представляється можливим (т.6 а.с. 133-134).

Під час судового розгляду для вирішення питання щодо стану, в якому перебувала ОСОБА_25 під час дорожньо-транспортної пригоди, судом призначалась додаткова судово-медична експертиза, висновок якої був долучений до матеріалів кримінального провадження та досліджений в судовому засіданні.

Відповідно до висновку судово-медичної експертизи №09-4004/18 від 10.12.2018, враховуючи дані, що представлені у матеріалах справи, достовірно відповісти на питання: «Чи перебувала ОСОБА_25 в момент ДТП (18.10.2017 р. близько 20:43) у стані сп'яніння, викликаному вживанням наркотичних або інших одурманюючих засобів?», не є можливим через відсутність кількісного визначення вмісту кодеїну та фенобарбіталу в сечі ОСОБА_25, що є базисним критерієм встановлення як самого факту, так і ступеню сп'яніння будь-кого генезу. Згідно результатів огляду, який був проведений лікарями нейрохірургами та лікарем-невропатологом через тривалий час після обставин подій (огляд проводився 28.12.2017), у ОСОБА_25 була виявлена неврологічна симптоматика, яка є проявом

наслідків раніше перенесеної тяжкої черепно-мозкової травми (2007 р.), а тому дати достовірну оцінку в судово-медичному відношенні ознакам, що зазначені у Акті медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння, або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції №2901 від 18.10.2017 не є можливим (т.11 а.с.2-13).

Таким чином, під час судового розгляду встановлено, що при токсикологічних дослідженнях сечі та крові ОСОБА_25, в сечі виявлено фенобарбітал, кодеїн та метаболіти анальгін. Виявлений в сечі ОСОБА_25 кодеїн може бути лікарським засобом або складовою частиною комбінованого лікарського препарату. Відсутність в представленому зразку сечі морфіну, мінорних алкалоїдів опію (папаверину, наркотину) та меконової кислоти виключає віднесення виявленого кодеїну до наркотичних засобів рослинного походження. Провести кількісне визначення кодеїну та фенобарбіталу у зразках крові та сечі підозрюваної ОСОБА_25 не представилось можливим. Через відсутність кількісного визначення вмісту кодеїну та фенобарбіталу в сечі ОСОБА_25, що є базисним критерієм встановлення як самого факту, так і ступеню сп'яніння будь-кого генезу, відповісти на питання: «Чи перебувала ОСОБА_25 в момент ДТП (18.10.2017 р. близько 20:43) у стані сп'яніння, викликаному вживанням наркотичних або інших одурманюючих засобів?», не є можливим.

З врахуванням даних токсикологічного дослідження лікар-нарколог ОСОБА_52, яка проводила огляд ОСОБА_25 після ДТП, дійшла висновку, що ОСОБА_25 не перебувала в стані наркотичного сп'яніння.

Допитані в судовому засіданні свідки ОСОБА_37, ОСОБА_38, ОСОБА_45, ОСОБА_39, ОСОБА_40, які 18.10.2017 прибули на місце дорожньо-транспортної пригоди та спілкувались із ОСОБА_25, будучи поліцейськими відповідного підрозділу Національної поліції, які уповноважені проводити огляд водіїв транспортних засобів для виявлення ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, підтвердили в судовому засіданні відсутність ознак сп'яніння у ОСОБА_25

Згідно висновку судово-психіатричної експертизи №823 від 20.11.2017, ОСОБА_25 на час огляду хронічного психічного захворювання, тимчасового розладу психічної діяльності, недоумства або іншого хворобливого стану психіки не виявляє. Відповідно до свого психічного стану може усвідомлювати свої та керувати ними. У період часу, якому відповідає правопорушення, ОСОБА_25 перебувала поза хронічного психічного захворювання, тимчасового розладу психічної діяльності або іншого хворобливого стану психіки. Могла усвідомлювати свої дії та керувати ними. На теперішній час ОСОБА_25 відповідно до свого психічного стану застосування примусових заходів медичного характеру не потребує (т.6 а.с.151-154).

Таким чином, наведені докази, які були досліджені в судовому засіданні, не підтверджують факт перебування ОСОБА_25 в момент дорожньо-транспортної пригоди в стані алкогольного сп'яніння або стані, викликаному вживанням наркотичних або інших одурманюючих засобів.

Долучена до матеріалів кримінального провадження відповідь Державної установи «Центр психічного здоров'я і моніторингу наркотиків та алкоголю Міністерства охорони здоров'я України» на адвокатський запит (т.8 а.с.141-145) про перебування Особи 1 у стані, викликаному вживанням наркотичних або інших одурманюючих засобів, не визнається судом належним та допустимим доказом, який би підтверджував перебування ОСОБА_25 в момент ДТП в стані алкогольного сп'яніння або стані, викликаному вживанням наркотичних або інших одурманюючих засобів, враховуючи наступне.

Матеріали кримінального провадження для дослідження особи, яка надала вищезазначену відповідь, в установленому порядку не надавались. Відповідь надана на питання, вирішення якого потребує спеціальних знань та проведення певних досліджень. Перед проведенням експертних досліджень особа, яка їх проводить та робить певні висновки, попереджається про кримінальну відповідальність, чого зроблено не було. Відповідь в якості доказу не відкривалась сторонам кримінального провадження.

Таким чином, під час судового розгляду, приймаючи до уваги вищевикладене, належних, допустимих та достовірних доказів, підтверджуючих факт перебування ОСОБА_25 під час вчинення кримінального правопорушення в стані алкогольного сп'яніння або стані, викликаному вживанням наркотичних або інших одурманюючих засобів, не надано.

Крім того, під час кримінального провадження функції державного обвинувачення, захисту та судового розгляду не можуть бути покладатися на один і той же самий орган. Звернення з обвинувальним актом та підтримання державного обвинувачення у суді здійснюється прокурором. Суд, зберігаючи об'єктивність та неупередженість, створює необхідні умови для реалізації сторонами їхніх процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків.

Згідно пред'явленого ОСОБА_25 обвинувачення, під час досудового розслідування, враховуючи зазначені в обвинувальному акті відомості, не було встановлено, що 18.10.2017 під час керування ОСОБА_25 автомобілем «Lexus RX 350» та зіткнення з автомобілем «Volkswagen Touareg», обвинувачена ОСОБА_25 перебувала в стані алкогольного сп'яніння або стані, викликаному вживанням наркотичних або інших одурманюючих засобів.

Приймаючи до уваги викладене, під час судового розгляду не встановлено обставин, які у відповідності до ст. 67 КК України обтяжують покарання ОСОБА_25

Обставиною, яка згідно з положеннями ст.66 КК України пом'якшує покарання ОСОБА_25, суд визнає щире каяття, яке виразилось в визнанні ОСОБА_25 своєї провини, готовності нести кримінальну відповідальність та відшкодування шкоди потерпілим ОСОБА_15, ОСОБА_13, ОСОБА_14

Обставин, які пом'якшують та обставин, які обтяжують покарання ОСОБА_24, судом не встановлено.

Відповідно до вимог ч.2 ст.65 КК України особі, яка вчинила злочин, має бути призначене покарання, необхідне й достатнє для її виправлення та попередження нових злочинів, а згідно з ч.2 ст.50 КК України покарання має на меті не тільки кару, а й виправлення засуджених.

З урахуванням характеру і ступеня тяжкості скоєного кримінального правопорушення, даних про особу обвинуваченого ОСОБА_24, інших обставин кримінального провадження в їх сукупності, суд визнає необхідним та достатнім для виправлення обвинуваченого і попередження вчинення ним нових злочинів призначення йому основного покарання у вигляді позбавлення волі в розмірі максимального строку покарання, передбаченого санкцією ч.3 ст.286 КК України, яка передбачає відповідальність за вчинений ОСОБА_24 злочин. При цьому суд приходить до висновку про відсутність передбачених законом підстав для застосування до призначеного покарання положень ст.ст. 75, 76 КК України, а також ст.69 КК України, які б давали суду можливість звільнити обвинуваченого ОСОБА_24 від відбуття покарання із випробуванням або застосувати більш м'яке покарання.

Таку міру покарання суд застосовує до обвинуваченого ОСОБА_24, враховуючи конкретні обставини справи та ступень тяжкості вчиненого ним злочину, грубість порушень вимог Правил дорожнього руху України, що потягло за собою тяжкі наслідки в вигляді загибелі шести осіб та завдання тілесних ушкоджень ще шістьом постраждалим від ДТП; враховуючи відсутність осуду свого діяння з боку ОСОБА_24, який не зважаючи на тривалий час, що пройшов з дня ДТП, не тільки не компенсував спричиненої майнової та моральної шкоди, а навіть не намагався цього зробити; позицію потерпілих, які втратили близьких родичів, отримали ушкодження здоров'я, стали інвалідами та просили призначити ОСОБА_24 суворе покарання.

Також суд вважає необхідним призначити ОСОБА_24 додаткове покарання, передбачене санкцією ч.3 ст.286 КК України, у виді позбавлення права керувати транспортними засобами на строк три роки, враховуючи грубе порушення ним Правил дорожнього руху України та настання тяжких наслідків.

При обранні виду та міри покарання обвинуваченій ОСОБА_25, суд враховує характер і ступінь тяжкості скоєного нею кримінального правопорушення, дані про особу обвинуваченої, пом'якшуючу

покарання обставинута вважає, що обвинуваченій ОСОБА_25 слід призначити покарання у вигляді позбавлення волі в розмірі максимального строку покарання, передбаченого санкцією ч.3 ст.286 КК України, враховуючи відсутність підстав для застосування до призначеного покарання положень ст.ст. 75, 76 КК України, а також ст.69 КК України, які б давали суду можливість прийти до висновку про можливість звільнення обвинуваченої ОСОБА_25 від відбуття покарання із випробуванням, або застосування більш м'якого покарання, зпризначенням передбаченого санкцією ч.3 ст.286 КК України додаткового покарання у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами, враховуючи грубе порушення Правил дорожнього руху обвинуваченою ОСОБА_25, що спричинило тяжкі наслідки, оскільки саме такий вид покарання на думку суду буде необхідним і достатнім для виправлення обвинуваченої та попередження вчинення нею нових кримінальних правопорушень.

Такий вид та міра покарання за скоєне ОСОБА_25 кримінальне правопорушення, навіть за наявності пом'якшуючої покарання обставини, відповідатиме меті покарання, встановленій ст.50 КК України, принципам справедливості та індивідуалізації, враховуючи, що покарання повинно бути співмірним характеру вчинених дій та їх небезпечності, враховуючи ступень тяжкості вчиненого обвинуваченою ОСОБА_25 злочину, грубість порушень нею вимог Правил дорожнього руху України, що потягло за собою тяжкі наслідки в вигляді загибелі шести осіб та завдання тілесних ушкоджень ще шістьом постраждалим від ДТП, позицію потерпілих, які наполягали на застосування до ОСОБА_25 найсуворішої міри покарання.

Потерпілою ОСОБА_9 пред'явлено позов, в якому вона просить стягнути солідарно з ОСОБА_25 та ОСОБА_24 на її користь в рахунок відшкодування завданої моральної шкоди - 900 000 грн. та майнову шкоду у розмірі 34 629,29 грн., посиляючись на те, що ІНФОРМАЦІЯ_18 під час ДТП загинув її син ОСОБА_26 Діями ОСОБА_25 та ОСОБА_24 їй заподіяна матеріальна шкода у розмірі 34 629,29 грн. у вигляді витрат на лікування, поховання та інші ритуальні послуги. Після трагічної загибелі сина вона відчула сильний емоційний стрес через втрату близької людини, назавжди був порушений її звичний спосіб життя, її психологічний та фізичний стан значно погіршився, що додає моральних страждань (т.1 а.с.123-170).

Потерпілим ОСОБА_16 пред'явлено позов, в якому він просить стягнути на його користь з ОСОБА_25 та ОСОБА_24 в рахунок відшкодування моральної шкоди 1 000 000,00 грн., посиляючись на те, що ІНФОРМАЦІЯ_18 внаслідок ДТП загинула його донька ОСОБА_30 В зв'язку із смертю доньки він зазнав сильних душевних страждань, перестав спокійно спати, відчуває постійну тривогу, його життя назавжди змінилось (т.1 а.с. 199-203).

Потерпілим ОСОБА_10 пред'явлено позов, в якому він просить стягнути солідарно з ОСОБА_25 та ОСОБА_24 на його користь завдану моральну шкоду у розмірі 1 000 000,00 грн. В обґрунтування позову посиляється на те, що ІНФОРМАЦІЯ_18 під час ДТП його донька ОСОБА_31 отримала тяжкі травми, а через вісім діб лікування померла, а друга донька ОСОБА_11 отримала тяжкі тілесні ушкодження. Його життя змінилось, він втратив одну доньку, а інша стала інвалідом. Через втрату близької людини, був порушений його звичайний спосіб життя, його здоров'я погіршилось на фоні негативного нервового стану, тому просить відшкодувати моральну шкоду (т.3 а.с. 1-4).

Потерпілою ОСОБА_6 пред'явлено позов, в якому вона просить стягнути на її користь в рахунок відшкодування моральної шкоди з ОСОБА_25 та ОСОБА_24 по 1 000 000,00 грн., посиляючись на те, що ІНФОРМАЦІЯ_18 р. під час ДТП загинули її донька ОСОБА_28 та онука ОСОБА_29 В зв'язку із смертю близьких людей вона зазнала сильних душевних страждань, перестала спокійно спати, відчуває постійну тривогу, її життя назавжди змінилось, через втрату доньки та онуки (т.1 а.с.195-198).

Потерпілою ОСОБА_7 пред'явлено позов, в якому вона вказує, що ІНФОРМАЦІЯ_18 під час ДТП загинула її рідна сестра ОСОБА_27, внаслідок чого ОСОБА_7 зазнала сильних душевних страждань, перестала спокійно спати, відчуває постійну тривогу, в зв'язку із втратою сестри її життя назавжди змінилось, тому в рахунок відшкодування завданої їй моральної шкоди, просить стягнути на її користь з ОСОБА_25 та ОСОБА_24 1 000 000,00 грн. (т.1 а.с.207-210).

Потерпілим ОСОБА_17 пред'явлено позов, в якому він просить стягнути на його користь з ОСОБА_25 та ОСОБА_24 в рахунок відшкодування моральної шкоди по 1 000 000,00 грн.,

посилаючись на те, що ІНФОРМАЦІЯ_18 під час ДТП загинули його сестра ОСОБА_28 та племінниця ОСОБА_29, внаслідок чого він відчуває сильні душевні страждання, перестав спокійно спати, відчуває постійну тривогу, через втрату близьких людей його життя назавжди змінилось (т.1 а.с.204-206).

Потерпілою ОСОБА_11 пред'явлено позов, в якому вона просила стягнути солідарно з ОСОБА_25 та ОСОБА_24 на її користь завдану моральну шкоду у розмірі 1 000 000,00 грн. та відшкодувати втрачений заробіток 33 236,10 грн. В обґрунтування позову посилається на те, що ІНФОРМАЦІЯ_18 під час ДТП загинув її чоловік ОСОБА_26, а вона отримала тяжкі тілесні ушкодження. Через втрату чоловіка, з яким вони нещодавно одружились, вона відчула сильний емоційний стрес, назавжди був порушений її звичайний спосіб життя. Також в ДТП загинула її рідна сестра, з якою у неї був тісний зв'язок, її життя водночас змінилось суттєво і назавжди, вона втратила сестру, кохану людину. Зміни у житті є досить тяжкими і відновлення попереднього стану неможливо. У зв'язку з отриманими в ДТП тілесними ушкодженнями її було визнано комісією МСЕК інвалідом II групи. На момент ДТП вона працювала, але в зв'язку з непрацездатністю втратила заробіток, тому вона просить відшкодувати їй втрачений заробіток та моральну шкоду (т.3 а.с.10-25, а.с. 214-225, т. 7 а.с.192-206).

Потерпілою ОСОБА_12 пред'явлено позов, в якому вона просить стягнути солідарно з ОСОБА_25 та ОСОБА_24 на її користь завдану матеріальну шкоду у розмірі 421 469,00 грн. та моральну шкоду у розмірі 200 000,00 грн. В обґрунтування позову посилається на те, що 18.10.2017 р. під час ДТП їй завдано тяжкі тілесні ушкодження, внаслідок чого нею витрачені грошові кошти на лікування та реабілітацію. В момент ДТП потерпіла ОСОБА_12 перенесла значний фізичний біль, пережила емоційний стрес, після ДТП потребує постійної сторонньої допомоги з боку інших осіб, тому відчуває себе як джерело клопоту та обмежень для близьких, вимушені зміни у її житті спричинили їй фізичних та душевних страждань, тому просить відшкодувати їй моральну та майнову шкоду (т.1 а.с.171-194, т.3 а.с.196-197).

Потерпілою ОСОБА_13 пред'явлено позов, в якому просила стягнути солідарно з ОСОБА_25 та ОСОБА_24 на її користь завдану матеріальну шкоду у розмірі 100 000,00 грн. та моральну шкоду у розмірі 100 000,00 грн. Під час розгляду справи уточнила позов, мотивуючи тим, що ОСОБА_25 їй відшкодовано 100 000,00 грн., тому просить стягнути з ОСОБА_24 на її користь матеріальну та моральну шкоду у розмірі 300000,00 грн. В обґрунтування позову посилається на те, що 18.10.2017 під час ДТП вона отримала тілесні ушкодження та потрапила до лікарні, пройшла курс стаціонарного лікування. Внаслідок ДТП були пошкоджені та стали непридатними її особисті речі. Розмір майнової шкоди, завданої внаслідок ДТП, складає 100 000 грн. Крім матеріальних втрат, ОСОБА_13 завдані моральні та фізичні страждання, які спричинили негативні зміни у її житті, проблеми одужання та реабілітації, зниження та нестійкий настрій, порушення сну, неприємні спогади, емоційна напруга, у зв'язку з перенесеними в результаті ДТП травмами, вона не мала можливості народити дитину природним способом, а тільки шляхом хірургічної операції, тому просить відшкодувати їй моральну та матеріальну шкоду (т.1 а.с.211-225, т.11 а.с.117-123).

Потерпілим ОСОБА_15 пред'явлено позов, в якому він просив стягнути солідарно з ОСОБА_25 та ОСОБА_24 на його користь завдану моральну шкоду у розмірі 500 000,00 грн. В обґрунтування позову посилається на те, що 18.10.2017 під час ДТП йому було завдано середньої тяжкості тілесні ушкодження. Отримані травми спричинили йому фізичний біль, створили значні незручності в повсякденному житті, в зв'язку з чим був порушений звичайний спосіб його життя, що викликає моральні страждання у вигляді душевних переживань, через періодичний біль, викликаний ушкодженням здоров'я, він став дратівливий, у зв'язку з чим погіршились стосунки з рідними та близькими. Під час розгляду справи ОСОБА_15 подав нотаріально завірену заяву про відмову від матеріальних претензій до ОСОБА_25 та просить відшкодування шкоди в розмірі 500 000 грн. стягнути з ОСОБА_24 (т.3 а.с. 5-9, т.10 а.с.48, т.12 а.с.17).

Пред'явлені цивільні позови підлягають задоволенню, виходячи з наступного.

У відповідності до вимог ст.128 КПК України особа, якій правопорушенням завдано шкоди, має право під час кримінального провадження пред'явити цивільний позов.

Статтею 1187 ЦК України передбачено, що шкода, завдана джерелом підвищеної небезпеки, відшкодовується особою, яка на відповідній правовій підставі володіє транспортним засобом, використання, зберігання або утримання якого створює підвищену небезпеку.

Обвинувачені ОСОБА_24 та ОСОБА_25 визнані винуватими у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.286 КК України, тобто порушення правил безпеки дорожнього руху особою, яка керує транспортним засобом, що спричинило загибель: ОСОБА_26, ОСОБА_27, ОСОБА_28, ОСОБА_29, ОСОБА_30, ОСОБА_31, заподіяння тяжких тілесних ушкоджень ОСОБА_11, ОСОБА_8, ОСОБА_13 та середньої тяжкості тілесних ушкоджень ОСОБА_12, ОСОБА_15, ОСОБА_14

Згідно вимог ст.23 Цивільного кодексу України, особа має право на відшкодування моральної шкоди, завданої внаслідок порушення її прав.

Підстави відповідальності за завдану моральну шкоду передбачені ст.1167 Цивільного кодексу України і полягають у її відшкодуванні особою, яка її завдала, за наявності її вини, крім завдання шкоди ушкодженням здоров'я внаслідок дії джерела підвищеної небезпеки, яка відшкодовується незалежно від вини особи, яка її завдала.

Згідно з вимогами ч.2 ст.1187 ЦК України, шкода, завдана джерелом підвищеної небезпеки, відшкодовується особою, яка на відповідній правовій основі володіє транспортним засобом, використання якого створює підвищену небезпеку.

Статтею 1168 ЦК України встановлено, що моральна шкода, завдана смертю фізичної особи відшкодовується її чоловіку (дружині), батькам (усиновлювачам), дітям (усиновленим), а також особам, які проживають з нею однією сім'єю.

Таким чином, особами, які мають право на відшкодування шкоди в зв'язку з смертю ОСОБА_26, ОСОБА_27, ОСОБА_28, ОСОБА_29, ОСОБА_30, ОСОБА_31 внаслідок ДТП є їх близькі родичі, які визнані в кримінальному провадженні потерпілими та пред'явили цивільні позови.

Розмір відшкодування моральної немайнової шкоди суд визначає залежно від характеру та обсягу страждань (фізичних, душевних, психічних тощо), яких зазнав позивач, характеру немайнових втрат (їх тривалості, можливості відновлення тощо) та з урахуванням інших обставин.

Цивільний позов у кримінальному провадженні розглядається судом за правилами, встановленими цим Кодексом. Якщо процесуальні відносини, що виникли у зв'язку з цивільним позовом, цим Кодексом не врегульовані, до них застосовуються норми Цивільного процесуального кодексу України.

Відповідно до ч.1 ст.82 ЦПК України обставини, які визнаються учасника справи, не підлягають доказуванню, якщо суд не має обґрунтованого сумніву щодо достовірності цих обставин або добровільності їх визнання.

В судовому засіданні обвинувачені ОСОБА_24 та ОСОБА_25 заявили, що повністю визнають пред'явлені до них цивільні позови.

Приймаючи до уваги викладене, при визначенні розміру моральної шкоди, яка підлягає стягненню з обвинувачених, аналізуючи обставини вчинення злочину, повне визнання обвинуваченими ОСОБА_24 та ОСОБА_25 позовних вимог по всім пред'явленим цивільним позовам, суд приходить до висновку, що з врахуванням смерті близької людини, непоправної втрати і душевних страждань, позовні вимоги ОСОБА_9, ОСОБА_6, ОСОБА_16, ОСОБА_17, ОСОБА_7, ОСОБА_10 слід задовольнити в повному обсязі.

Враховуючи отримання потерпілими ОСОБА_11, ОСОБА_13, ОСОБА_12, ОСОБА_15 внаслідок дорожньо-транспортної пригоди тілесних ушкоджень, що заподіяло їм фізичного болю, моральних та душевних страждань в зв'язку із проведеними операціями, тривалим лікуванням, виходячи з засад розумності, виваженості, справедливості, враховуючи визнання обвинуваченими ОСОБА_24 та

ОСОБА_25 позовних вимог всіх потерпілих суд також задовольняє їх позовні вимоги в повному обсязі.

Запобіжний захід у вигляді тримання під вартою ОСОБА_24 та ОСОБА_25 продовжуються до набрання вироком законної сили.

Процесуальні витрати за проведення по справі судових експертиз підлягають стягненню з ОСОБА_24 та ОСОБА_25 на користь держави у відповідності до вимог ч.2 ст.124 КПК України.

Долю речових доказів суд вирішує відповідно до ст.100 КПК України.

Керуючись ст. ст. 369, 370, 373, 374 КПК України, суд -

У Х В А Л И В :

ОСОБА_24 визнати винним у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.286 КК України, та призначити йому покарання у вигляді 10 /десяти/ років позбавлення волі з позбавленням права керувати транспортними засобами на 3 /три/ роки.

Строк відбування покарання ОСОБА_24 рахувати з 08 листопада 2017 року.

Продовжити ОСОБА_24 запобіжний захід у вигляді тримання під вартою в Державній установі «Харківський слідчий ізолятор» до набрання вироком законної сили.

ОСОБА_25 визнати винною у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.286 КК України, та призначити їй покарання у вигляді 10 /десяти/ років позбавлення волі з позбавленням права керувати транспортними засобами на 3 /три/ роки.

Строк відбування покарання ОСОБА_25 рахувати з 18 жовтня 2017 року.

Продовжити ОСОБА_25 запобіжний захід у вигляді тримання під вартою в Державній установі «Харківський слідчий ізолятор» до набрання вироком законної сили.

Цивільний позов ОСОБА_9 задовольнити. Стягнути солідарно з ОСОБА_24 та ОСОБА_25 на користь ОСОБА_9 в рахунок відшкодування моральної шкоди 900 000 грн., в рахунок відшкодування майнової шкоди у розмірі 34 629,29 грн., а всього стягнути 934 629,29 грн.

Цивільний позов ОСОБА_16 задовольнити. Стягнути солідарно з ОСОБА_24 та ОСОБА_25 на користь ОСОБА_16 в рахунок відшкодування моральної шкоди 1 000 000 грн.

Цивільний позов ОСОБА_10 задовольнити. Стягнути солідарно з ОСОБА_24 та ОСОБА_25 на користь ОСОБА_10 в рахунок відшкодування моральної шкоди 1 000 000 грн.

Цивільний позов ОСОБА_6 задовольнити. Стягнути солідарно з ОСОБА_24 та ОСОБА_25 на користь ОСОБА_6 в рахунок відшкодування моральної шкоди 1 000 000 грн.

Цивільний позов ОСОБА_7 задовольнити. Стягнути солідарно з ОСОБА_24 та ОСОБА_25 на користь ОСОБА_7 в рахунок відшкодування моральної шкоди 1 000 000 грн.

Цивільний позов ОСОБА_17 задовольнити. Стягнути солідарно з ОСОБА_24 та ОСОБА_25 на користь ОСОБА_17 в рахунок відшкодування моральної шкоди 1 000 000 грн.

Цивільний позов ОСОБА_11 задовольнити. Стягнути солідарно з ОСОБА_24 та ОСОБА_25 на користь ОСОБА_11 в рахунок відшкодування моральної шкоди 1 000 000 грн., а також відшкодувати втраченого заробітку 33 236,10 грн., а всього стягнути 1 033 236,10 грн.

Цивільний позов ОСОБА_12 задовольнити. Стягнути солідарно з ОСОБА_24 та ОСОБА_25 на користь ОСОБА_12 в рахунок відшкодування моральної шкоди 200 000 грн., в рахунок відшкодувати майнової шкоди 421 469,00 грн., а всього стягнути 621 469,00 грн.

Цивільний позов ОСОБА_13 задовольнити. Стягнути з ОСОБА_24 на користь ОСОБА_13 в рахунок відшкодування моральної шкоди 200 000 грн., в рахунок відшкодувати майнової шкоди 100 000,00 грн., а всього стягнути 300 000,00 грн.

Цивільний позов ОСОБА_15 задовольнити. Стягнути з ОСОБА_24 на користь ОСОБА_15 в рахунок відшкодування моральної шкоди 500 000 грн.

Речові докази: автомобіль «Lexus RX 350», р.н. НОМЕР_13, який належить ОСОБА_54 згідно свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу, що зберігається на спеціальному майданчику тимчасового тримання транспортних засобів, розташованому за адресою: м. Харків, вул. Пушкінська, 107, повернути власнику - ОСОБА_54; автомобіль НОМЕР_1, який належить ОСОБА_24 згідно свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу що зберігається на спеціальному майданчику тимчасового тримання транспортних засобів, розташованому за адресою: м. Харків, вул. Пушкінська, 107, повернути власнику - ОСОБА_24; досліджені в судовому засіданні компакт-диск з відеозаписами, зберігати в матеріалах кримінального провадження.

Стягнути з засуджених ОСОБА_24 та ОСОБА_25 з кожного на користь держави процесуальні витрати за проведення судової експертизи у розмірі 45 909,18 грн.

Вирок може бути оскаржений до Харківського апеляційного суду через Київський районний суд м. Харкова шляхом подачі апеляційної скарги протягом 30 днів з дня його проголошення, а засудженим в той же строк з часу отримання копії вироку.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку на подання апеляційної скарги, встановленого КПК України, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги, судові рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Копія вироку негайно після його оголошення вручити обвинуваченим та прокурору. Учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку.

Головуючий -

суддя Попрас В.О.