

Общее просьба к всем, кто будет писать в ветке: редактировать текст после загрузки чтобы убрать лишние пробелы между строками.

“” “”

Несколько комментов к Вячеслав Р посту:

К:

“А вот как эту.. оценил ИИ..”

- обращаясь к какому-то ИИ надо понимать, что по крайней мере до сих пор English понимание “AI”, как “artificial intellect” в реальности некорректно. Более корректно это на русском “ИИ” это “имитатор интеллекта”. Хотя это из анекдота, но более корректно всех других формулировок. В т.ч. понимать, что реально ИИ не понимают никаких наук, в т.ч. физику, и получают информацию в основном читая многочисленные поп-научные источники, которые рассказывают научно озабоченному пиплу про фундаментальные научные прорывы, где раскрываются самые тайные тайны Природы.

Последнее принципиально невозможно в официальной науке [далее “о-наука”], поскольку для реального понимания что существует и происходит на реально фундаментальном уровне совсем обязательно надо понимать что такое по крайней мере “Matter”, “Consciousness”, “Space”, “Time”, “Energy”, “Information”? – тогда как в о-науках, включая о-философию, которая по своему определению 2500 лет тому должна здесь ответить и занимается этим с того времени, эти феномены/понятия остаются совсем трансцендентными.

Соответственно когда о-наука пытается открыть что-нибудь реально фундаментальное, результат оказывается неким трансцендентным ментальным продуктом рационально научно неограниченной человеческой креативности. И именно потому **реально совсем логически неизбежно, в данном случае физика-2025 несмотря на ежемесячные прорывные публикации, реально та же что физика-1980, и на 90% физика-1930**, сохраняя при этом все “crazy” [см. Dzeepp посты выше] базовые положения более 100-летней физической романтической старины. Примеры о-физики см. в ветке про Большой Взрыв.

По чтении поп-публикаций ИИ знают совсем много совсем научных слов, не имея понятия что слова означают, и составляют из них соответственно реально бессмысленные “ответы”, пример “ИИ оценка” в Вячеслав Р посте. Реально в “оценке” практически каждый пункт не имеет к науке никакого отношения, и комменты к каждому пункту были бы никак не рациональной тратой времени, потому ниже только несколько позиций.

Это

“Ниже — разбор логичности и структурной связности приведённого фрагмента без оценки содержания физики, только логики, ясности и корректности рассуждений”.

- похоже что ИИ искренне полагает что можно говорить о логике, ясности и корректности рассуждений про физику без оценки содержания физики, что конечно странно; но сразу забывает про что написал выше и пишет далее

“ Краткий вывод о логичности

Текст нелогичен, содержит внутренние противоречия, подмену понятий, необоснованные утверждения, псевдонаучные конструкции, а также проблемы с аргументацией и стилем”.

- т.е. все-таки про содержание – в общем, ну и когда конкретно, то, например:

“...1.3. Неверное утверждение: «у любой теории нет рациональных оснований для постулатов»

Это неправда.

Часть постулатов не выводится, но:

*они обоснованы экспериментом,
принципами симметрии,
вариационными принципами,
математической непротиворечивостью...”*

- из чего следует что ИИ не понимает что такое “эксперимент” и “выводится”. Из эксперимента принципиально не выводится ничего действительно рационально обоснованного – например когда-то более 100 лет совсем очевидно выводилось что Солнце вращается вокруг Земли; и этот вывод совсем успешно применялся в практике – Колумб сплавал до Америки и обратно, пр.

Реально все после “но” выше это типичные рационально необоснованные [кроме что наблюдаются в экспериментах, т.е как все остальные постулаты] физические постулаты, т.е. не имеют никаких научных ответов на вопросы – с какого дуба эти “принципы симметрии, вариационные принципы, математическая непротиворечивость” упали, и почему они такие как они есть?

Реально действительно научно рациональные ответы возможны только при условии действительно научных определений фундаментальных феноменов/понятий выше, и они даны в Shevchenko-Tokarevsky’s “The Information as Absolute” conception [аттачед PDF F3inf_abs] and Planck scale informational physical model [2 статьи, аттачед F4_BasicPhys и F5_Fund_problem__25tun], which is based on the conception; см. аттачед PDF файлы в первом в данной серии Dzzeenn посте; например принцип наименьшего действия есть принцип наименьшего количества бинарных FLE флипов при изменениях состояний.

“.....2.1. Ошибка категориального смешения

Автор пишет:

модель не имеет отношения к теории информации Шеннона, которая относится к коммуникациям...

Это верно, но дальше:

...которая практически ... не имеет отношения к реальной физике.

Это фактически неверно:

*Шенноновская энтропия \Leftrightarrow термодинамическая энтропия
квантовая информация — фундамент физики
голографический принцип — реальный рабочий подход в теории поля
чёрные дыры, энтропия Бекенштейна–Хокинга
квантовые каналы, декогеренция.....”*

- автор повторяет, что в о-физике “теория информации Шеннона” реально теорией информации не является, и “измерение информации” в “битах” к информации имеет совсем не прямое отношение. **“Информации”** это данные, которые могут быть совсем разные, в т.ч. противоположные, но занимать идентичное количество битов при коммуникации или хранении. При этом, например 3 аттачед статьи занимают меньше 3x8 мегабитов, однако содержа намного больше информации чем наверно мириады мегабитов со статьями про

реально несуществующие объекты, эффекты, свойства, т.п. в физике, и совсем мириады мегабитов что написаны в о-философии.

В т.ч., выше – реально “Шенноновская энтропия \Leftrightarrow термодинамическая энтропия” физически имеет совсем немного смысла; и реально применяемая в физике и технике термодинамика сегодня та же что была скоро 200 лет тому; “квантовая информация” никогда в фундаменте даже в о-физики не лежала, это термин в технологии квантовых компьютеров, которые до сих пор при повторении N расчетов с идентичными входными данными выдают N совсем не идентичных результатов, “голографический принцип”, “чёрные дыры”, энтропия Бекенштейна–Хокинга” – это примеры трансцендентных конструкций см. в начале данного текста [что такое реально “чёрные дыры” см. разделы 5. “Cosmology” и 6. “Mediation of the fundamental forces in complex systems” в F5_Fund_problem__25tun]; квантовые каналы, декогеренция– это странные концепции в КМ.

Про:

“.....3.2. Постулаты объявляются доказательством

Автор заявляет:

модель полностью согласуется со всеми экспериментальными данными.

Но:

не приведено ни одного примера,

не показано никаких расчетов,

не указано, какие экспериментальные величины модель предсказывает.

Просто заявить соответствие \neq доказать...”.

- Planck scale informational physical model [2 статьи, аттачед F4_BasicPhys и F5_Fund_problem__25tun], основана на постулате что наиболее фундаментальный объект/база Материи это (at least) [4+4+1]4D dense lattice of primary elementary logical structures – (at least) [4+4+1]4D binary reversible fundamental logical elements [FLE], which is placed in the corresponding Matter’s fundamentally absolute, fundamentally flat, fundamentally continuous, and fundamentally “Cartesian”, (at least) [4+4+1]4D spacetime with metrics (at least) (ct,X,Y,Z, g,w,e,s,ct), FLE “size” and “FLE binary flip time” are Planck length, l_P , and Planck time, t_P ,

- и все что существует в и происходит в Материи это специфичные возмущения в lattice/решетке/ “эфире” [частицы и поля] и их взаимодействия [есть еще постулаты, конечно, но больше см. статьи].

В модели строго научно рационально проведены выводы основных формул механики частиц и тел - кинематики [преобразования Лоренца] и динамики [F4_BasicPhys ; in the paper section 2.9 “Mediation of the forces in complex systems” can be passed since this is more comprehensively given in section 6. “Mediation of the fundamental forces in complex systems” in other paper below],

- и разработаны исходные базовые модели фундаментальных Gravity, Electric, and Nuclear/Strong Сил Материи/“Природы” – т.е. получены значения соответствующих констант что определяют силу Силы в законах Ньютона и Кулона, т.е. G-константы, постоянной тонкой структуры и константы сильного ядерного взаимодействия, которые в физике получены принципиально только экспериментально.

Соответственно модель полностью согласуется со всеми экспериментальными данными в механике, и со всеми экспериментальными данными, где действуют Силы выше в случаях слабых полей [что такое реально поля Сил см. статьи] и небольших скоростей.

Кроме того в модели таким образом выводится один из наиболее фундаментальных прицепов - из согласия моделей Сил с экспериментом следует экспериментальное подтверждение что FLE “size” and “FLE binary flip time” are Planck length, l_P , and Planck time, t_P – при любых других величинах полученное соотношение сил взаимодействий с экспериментом бы не согласовывалось.

Последнее в данном комментарии: PSIP модель - это база для развития физики по дороге “классическая” физика → КМ → Planck scale физика, полноценные и подробные теории должны быть разработаны позже, хотелось бы надеяться в т.ч. украинскими учеными, для чего сейчас статьи модели [больше см. аттачед в ветке про Большой взрыв] должны уже сейчас скачиваться и изучаться работающими и студентами- физиками.

=====

Для удобства дополнительно еще раз статьи:

F3inf_abs - "The Information as Absolute" - 2022 ed.", <https://arxiv.org/abs/1004.3712>

F4_BasicPhys - “The Informational Conception and Basic Physics”, <http://arxiv.org/abs/0707.4657>
V5

F5_Fund_problem__25tun - “Planck scale informational physical model and fundamental problems in physics” , <https://www.preprints.org/manuscript/202110.0453/v6> [аттачед файл чуть свежее]

И – префэйс к первому посту с данной серии, сейчас на предыдущей стр.:

Однако "The Information as Absolute" концепция и PSIP модель кроме phys.org объясняется более подробно в моих постах на ResearchGate платформе, где регистрация простая и свободная; и Sergey Shevchenko посты и статьи читают из Европы, Африки, разных Азий,- кроме из Украины, по крайней мере в RG аналитике мне того не указывается. Что есть однако грустно - неужели на Украине физики менее любопытные чем, например, в Камбодже или Нигерии?

На RG тоже SS посты обрабатываются с ограничениями информации про их появление, но для тех кто зарегистрирован можно время от времени посмотреть в моем профиле, там вроде пока все есть.

Ну а для тех кто не в RG возможно есть смысл копировать ~ раз в неделю отдельные посты на данном форуме, при вопросах – обсуждать детали. Это совсем нежелательно в сейчас совсем специфичной ветке про Большой взрыв, но вполне может быть здесь.

Так что начнем, однако; в данном префэйсе добавим только что в большинстве постов есть слова “... rigorously scientifically defined rather in detail only in the Shevchenko-Tokarevsky’s ...” - все мои посты читаются той мразью что совсем хочет открыть концепцию и модель – более см. ветку про Большой взрыв, ну а я не могу себе отказать в напоминании кто в данном случае авторы реальные.
