

КЛОПОТАННЯ
про додатковий допит підсудного Геннадія Дронова

На судовому засіданні, яке відбулось тиждень тому 20.11.2018 р., **Експерт** Варлахов В.О. **озвучив свої висновки, викладені у експертизі № 23203 від 11.12.2017 р.,** щодо **порушення підсудним Геннадієм Дроновим безпекових пунктів ПДД**, а саме:

- **пункту 8.10 ПДР "У разі подання світлофором (крім реверсивного) ... сигналу, що забороняє рух, водії повинні зупинитися перед дорожньою розміткою 1.12 (стоп-лінія), дорожнім знаком "СТОП", якщо їх немає ..., перед світлофором ...";**
- **пункту 8.7.3.Е ПДР "Сигнали світлофора мають такі значення: ... червоний сигнал, ... забороняють рух";**
- **пункту 8.7.3.Є ПДР "Сигнали світлофора мають такі значення: ... поєднання червоного і жовтого сигналів забороняє рух і інформує про наступне вмикання зеленого сигналу";**
- **пункту 10.1 ПДР "Перед початком руху, ... водій повинен переконатися, що це буде безпечним і не створить перешкод або небезпеки іншим учасникам руху".**

У своїх поясненнях на судовому засіданні **підсудний Геннадій Дронов визнав обставини**, які, на думку Мельниченко Є.О., Захисника підсудної Зайцевої О.О., **можуть бути кваліфіковані як порушення безпекового п.2.3.Б ПДР "Для забезпечення безпеки дорожнього руху водій зобов'язаний: ... бути уважним, стежити за дорожньою обстановкою, відповідно реагувати на її зміну, ... і не відволікатися від керування цим засобом у дорозі"** та які **залишились поза уваги Обвинувачення та поза дослідження експертами.**

На думку Захисника, **поза уваги Обвинувачення та поза дослідження експертами залишилось безсумнівне порушення підсудним Геннадієм Дроновим безпекового пункту 16.5 ПДР "У разі ... ввімкнення сигналу світлофора, що дозволяє рух, водій зобов'язаний дати дорогу транспортним засобам, що завершують рух через перехрестя, а також пішоходам, які закінчують перехід"**, яке на думку Захисника, є саме тим **брутальним порушенням безпекових правил дорожнього руху, яке безпосередньо призвело до зіткнення автомобілів та подальших трагічних наслідків.**

На думку Захисника, також **поза уваги Обвинувачення та поза дослідження експертами залишилось безсумнівне порушення підсудним Геннадієм Дроновим безпекового пункту 12.3 ПДР "У разі виникнення небезпеки для руху або перешкоди, яку водій об'єктивно спроможний виявити, він повинен негайно вжити заходів для зменшення швидкості аж до зупинки транспортного засобу або безпечною для інших учасників руху об'їзду перешкоди".** Геннадій Дронов **міг бачити Лексус, що наближався праворуч**, оскільки він, відповідно до пояснень у суді, вже бачив фари Лексусу, а **Лексус ніяк не міг зникнути, а потім несподівано виникнути з невід-куди безпосередньо перед зіткненням "... виникнення небезпеки для руху або перешкоди, яку водій об'єктивно спроможний виявити ..."**

Для ухвалення **обґрунтованого Вироку суду мають бути встановлені:**

- **складова частина кримінального злочину "мотив та мета",** якими **мотивами керувався** підсудний Геннадій Дронов при одночасному **порушенні СЕМІ без-**

безпекових правил дорожнього руху за ознаками вказаних раніше по тексту пунктів ПДР;

- які безпекові правила дорожнього руху були порушені підсудним Геннадієм Дроновим умисно (усвідомлено), а які по необережності (власній неухважності), наприклад:

- порушення безпекових п.8.10 та п.8.7.3.Е ПДР при проїзді "лінії А-А" основного світлофора на середині забороняючого рух ЧЕРВОНОГО сигналу;
- порушення безпекового правила п.8.7.3.Е ПДР при руху по перехрестю на забороняючий ЧЕРВОНИЙ+жовтий сигнал світлофору;
- неналежний контроль за дорожньою за вимогами п.п.2.3.Б та 10.1 ПДР;
- ненадання дороги транспортним засобам, що завершують рух через перехрестя за вимогами п.16.5 ПДР;

- невжиття заходів для зменшення швидкості аж до зупинки транспортного засобу за вимогами п.12.3 ПДР.

Необхідність додаткового допиту підсудного Геннадія Дронова також викликає:

- наданням та долученням до справи нової редакції Обвинувачення;
- долученням до справи Висновку додаткової автотехнічної експертизи;
- дослідженням у судовому засіданні обставин та доказів, які мають суттєве значення для встановлення вини підсудних та ухвалення обґрунтованого вироку суду,

тому захист підсудної Олени Зайцевої звертається із відповідним Клопотанням стосовно додаткового допиту підсудного Геннадія Дронова.

Захисник зазначає, оскільки запитання до підсудного Геннадія Дронова стосуються не тільки його особистих дій та мотивів, а й правового тлумачення наслідків цих дій, тому відповіді на запитання також можуть надати й його захисники (адвокати).

Оскільки підсудний Геннадій Дронова є російськомовним, надавав свої пояснення у судовому процесі на російській мові, а російську мову розуміють всі учасники процесу, запитання (Додаток) надаються на російській мові для уникнення зайвих мовних непорозумінь.

При протоколюванні відповідей Геннадія Дронова прошу суд вносити до Протоколу судового засідання номери запитань для спрощення ознайомлення із Протоколом судового засідання.

Підводячи підсумок Клопотанню, Захисник ще раз наполягає, що без Додаткового допиту підсудного Геннадія Дронова із визначенням мотивів та обставин його особистих дій, ухвалення обґрунтованого Вироку суду неможливе.

Керуючись ст. XXX КПК України та наведеними доводами,

ПРОШУ

1. Задовольнити Клопотання про додатковий допит підсудного Геннадія Дронова.
2. Допитати підсудного Геннадія Дронова по запитанням, вказаним у Додатку.

3. Надати правову оцінку ймовірній відмові підсудного Геннадія Дронова та його захисників надавати відповіді на запитання, визначені у Додатку.

Додаток: Запитання до підсудного Геннадія Дронова та його захисників (на 6 арк.)

Захисник підсудної Зайцевої О.О.

Мельниченко Є.О.

"__".11.2018 р.

ЗАПИТАННЯ ДО ПУДСУДНОГО Геннадія Дронова ТА ЙОГО ЗАХИСТНИКІВ

1.1. Признаете ли Вы обстоятельство, что **выезд на Площадь конституции** со стороны Бурсацкого шляха в направлении переулка Мечникова и улицы Сумской **регулируется правым светофором на "линии А-А"**, обозначенную экспертами в последней экспертизе ?

Если не признаете, то дайте свое мотивированное опровержение.

1.2. Признаете ли Вы обстоятельство, что Вы проехали **линию правого светофора** ("линия А-А", обозначенная экспертами в последней экспертизе) перед выездом на Площадь конституции со стороны Бурсацкого шляха **на середине запрещающего движение КРАСНОГО сигнала светофора через 26 сек после его включения** и за 20 секунд до столкновения (по видеозаписи) и далее **выехали на перекресток на 0,9 метра** (обозначенной в последней экспертизе линии границы перекрестка) на **запрещающий КРАСНЫЙ сигнал своего светофора** ?

1.3. Объясните мотивы и причины, почему Вы **проехали линию правого светофора** (линию "А-А") **на середине запрещающего КРАСНОГО сигнала светофора** ?

1.4. Можете ли Вы мотивированно опровергнуть, что **проезд светофора на середине КРАСНОГО сигнала** является **нарушением безопасностного пункта 8.10** ПДД "У разі **подання світлофором** (крім реверсивного) ... **сигналу, що забороняє рух, водії повинні зупинитися перед** дорожньою розміткою 1.12 (стоп-лінія), дорожнім знаком "СТОП", якщо їх немає ..., **перед світлофором** ..." и является **нарушением безопасностного п.8.7.3.Е** ПДД "Сигнали світлофора мають такі значення: ... **червоний сигнал, ... забороняють рух**" ?

1.5. Определите **причинно-следственную связь между нарушением п.8.10 и п.8.7.3.Е** ПДД и **столкновением**: Возможно ли столкновение с последовавшими за столкновением трагическим последствием для пешеходов на тротуаре, если бы Вы **выполнили п.8.10** ПДД, если бы **не проехали правый светофор на середине запрещающего КРАСНОГО сигнала, остановились** на "линии А-А" и далее **начали движение** с "линии А-А" правого светофора на **разрешающий** движение ЗЕЛЕНый сигнал этого светофора ?

Успели бы Вы, в случае **начала движения с линии светофора на разрешающий ЗЕЛЕНый сигнал, догнать Лексус** Елены Зайцевой **для успешного столкновения** ?

2.1. Признаете ли Вы обстоятельство, что **начали и продолжили движение по перекрестку между линией границы перекрестка** (указанной экспертами в последней экспертизе) и **линией пересечения проезжих частей** с улицей Сумской **на запрещающую комбинацию** сигналов светофора, одновременно **КРАСНЫЙ+желтый** ?

2.2. Объясните мотивы и причины, почему Вы **начали движение по перекрестку на запрещающий КРАСНЫЙ+желтый сигнал светофора** ?

2.3. Почему Вы **не дождалась включения разрешающего движение зеленого сигнала светофора**, что именно Вам **помешало это сделать** ?

2.4. Можете ли Вы мотивированно опровергнуть, что начало движения по перекрестку на КРАСНЫЙ+желтый сигнал светофора является нарушением безопасностного пункта 8.7.3.Є ПДД "Сигнали світлофора мають такі значення: ... є) посідання червоного і жовтого сигналів забороняє рух і інформує про наступне вмикання зеленого сигналу" ?

2.5. Определите причинно-следственную связь между нарушением п.8.7.3.Є ПДД и столкновением: Возможно ли столкновение, если бы Вы выполнили п.8.7.3.Є ПДД, если бы не начинали движения на запрещающий КРАСНЫЙ+желтый сигнал светофора, а начали движение по перекрестку только на разрешающий движение ЗЕЛЕНый сигнал этого светофора ?

Успели ли Вы при начале движения по перекрестку на ЗЕЛЕНый сигнал светофора догнать лексус Елены Зайцевой для успешного столкновения ?

3.1. Признаете ли Вы обстоятельство, что по Вашим пояснениям в суде, Вы видели фары Лексуса Елены Зайцевой, определили, что Лексус находится безопасно далеко и далее сознательно не контролировали дорожную обстановку в правом секторе своего движения, переключив свое внимание на сектора улицы Сумской и переулка Мечникова, а Лексус для Вас "неожиданно" возник в поле зрения непосредственно перед столкновением ?

3.2. Объясните противоречие между своими показаниями в суде, что "лексус находился безопасно далеко" и показаниями на досудебном следствии, что "лексус двигался со скоростью 100...120 км/час" ?

Какое из двух противоречивых утверждений является истинным ?

3.3. Вы в суде пояснили, что "видели фары Лексуса безопасно далеко". Уточните, в какой момент времени с привязкой к сигналам светофора, как долго и на каком расстоянии (метрах и с привязкой к ориентирам) Вы видели фары Лексуса ?

С какой скоростью в этот момент двигался Лексус ? Как Вы определили скорость Лексуса ?

3.4. Как уточнение предшествующего вопроса, на каком основании вы сделали вывод, что "Лексус находится безопасно далеко" и не создаст Вам помех для движения при проезде пересечения в сторону переулка Мечникова ?

По вашей оценке, в какой момент времени с привязкой к сигналам светофора Лексус бы подъехал к перекрестку и своей стоп-линии ?

3.5. Объясните мотивы и причины, почему Вы сознательно прекратили контроль за дорожной обстановкой в правом секторе движения ?

Является ли прекращение контроля за дорожной обстановкой в направлении, в котором Вы ранее видели приближающийся Лексус, - сознательным НАРУШЕНИЕМ правил БЕЗОПАСНОСТИ ДВИЖЕНИЯ ?

3.6. Можете ли Вы мотивированно опровергнуть, что прекращение контроля за дорожной обстановкой является нарушением безопасностного пункта 2.3.Б ПДД "Для забезпечення безпеки дорожнього руху водій зобов'язаний: ... б) бути уважним, стежити за дорожньою обстановкою, відповідно реагувати на її зміну, ... і не відволікатися від керування цим засобом у дорозі" ?

3.7. Определите причинно-следственную связь между нарушением п.2.3.Б ПДД и столкновением: Возможно ли столкновение если бы Вы надлежаще выполнили п.2.3.Б ПДД, если бы Вы продолжали контролировать дорожную обстановку в правом секторе своего движения, контролировали приближающийся Лексус Елены Зайцевой и своевременно применили торможение или ограничили разгон, пропустив Лексус через перекресток перед собой ?

4.1. Признаете ли Вы обстоятельство, что не проверили безопасность начала движения по перекрестку на запрещающий КРАСНЫЙ+желтый сигнал светофора ?

4.2. Объясните мотивы и причины, почему Вы не проверили безопасность начала движения по перекрестку на запрещающий КРАСНЫЙ+желтый сигнал светофора ?

Является ли прекращение контроля за дорожной обстановкой в направлении, в котором Вы ранее видели приближающийся Лексус, - сознательным НАРУШЕНИЕМ правил БЕЗОПАСНОСТИ ДВИЖЕНИЯ ?

4.3. Можете ли Вы мотивированно опровергнуть, что прекращение контроля за дорожной обстановкой является нарушением безопасностного пункта 10.1 ПДД "Перед початком руху, ... водій повинен переконатися, що це буде безпечним і не створить перешкод або небезпеки іншим учасникам руху" ?

4.4. Определите причинно-следственную связь между нарушением п.10.1 ПДД и столкновением: Возможно ли столкновение если бы Вы надлежаще выполнили п.10.1 ПДД, если бы Вы перед началом движения убедились, что начало движения не создаст препятствий и опасности для других участников движения, в том числе для Лексуса Елены Зайцевой ?

5.1. Признаете ли Вы обстоятельство, что не пропустили Лексус Елены Зайцевой, завершающий проезд перекрестка как следствие того, что сознательно не контролировали дорожную обстановку в правом секторе своего движения ?

5.2. Объясните мотивы и причины, почему Вы не пропустили Лексус Елены Зайцевой, который завершал проезд перекрестка (продолжал движение) на основании п.8.11 ПДД ?

Является ли невыполнение обязанности пропустить транспорт, завершающий проезд перекрестка, - сознательным НАРУШЕНИЕМ правил БЕЗОПАСНОСТИ ДВИЖЕНИЯ ?

5.3. Можете ли Вы мотивированно опровергнуть, что невыполнение обязанности пропустить транспорт, завершающий проезд перекрестка, является нарушением безопасностного пункта 16.5 ПДД "У разі ... ввімкнення сигналу світлофора, що дозволяє рух, водій зобов'язаний дати дорогу транспортним засобам, що завершують рух через перехрестя, а також пішоходам, які закінчують перехід" ?

5.4. Определите причинно-следственную связь между нарушением п.16.5 ПДД и столкновением: Возможно ли столкновение если бы Вы надлежаще выполнили п.16.5 ПДД и пропустили (дали дорогу) Лексусу Елены Зайцевой, который завершал проезд перекрестка ?

6.1. Как Вы оцениваете возможность избежать столкновения и пропустить Лексус, завершающий проезд перекрестка, путем приехать в точку столкновения на 3 метра и 0,2 секунды позже посредством:

- или начать движение по перекрестку на запрещающий КРАСНЫЙ+желтый сигнал светофора на 0,2 секунды позже ?
- или не выдавливать из пятилитрового двигателя все лошадиные силы для получения максимального ускорения на запрещающий КРАСНЫЙ+желтый сигнал светофора ?
- или отпустить педаль газа за секунду до столкновения (в момент выезда на пересечение) и дальше двигаться накатом без увеличения скорости ?

6.2. Объясните мотивы, почему Вы начали движение на запрещающий КРАСНЫЙ+желтый сигнал светофор именно с максимальным ускорением, в то время как должны были ожидать на перекрестке включения разрешающего ЗЕЛЕНОГО сигнала, а после включения ЗЕЛЕНОГО сигнала были обязаны пропустить транспорт, завершающий проезд перекрестка по п.8.11 согласно своего п.16.5 ПДД, а только потом начинать движение ?

6.3. Можете ли Вы мотивированно опровергнуть утверждение, что разгон Фольксваген Туарег с максимальным ускорением по перекрестку на запрещающий КРАСНЫЙ+желтый сигнал светофора - является именно тем действием, которое привело к столкновению и последовавшим за столкновением трагическим последствиям для пешеходов ?

6.4. Определите причинно-следственную связь между разгоном Фольксваген Туарег с максимальным ускорением по перекрестку на запрещающий КРАСНЫЙ+желтый сигнал светофора и столкновением: Возможно ли столкновение если бы Вы не разогнали свой автомобиль в агрессивном режиме "педаль газа в пол" по перекрестку на запрещающий движение сигнал светофора и приехали в точку столкновения на 3 метра и 0,2 секунды позже ?

7.1. Признаете ли Вы обстоятельство, что не тормозили и не уклонялись для предотвращения столкновения как следствие того, что сознательно не контролировали дорожную обстановку в правом секторе своего движения ?

7.2. Объясните мотивы и причины, почему Вы не снизили скорость и не пропустили для предотвращения столкновения Лексус Елены Зайцевой, который завершал проезд перекрестка (продолжал движение) на основании п.8.11 ПДД ?

Является ли невыполнение обязанности снизить скорость для предотвращения столкновения - сознательным НАРУШЕНИЕМ правил БЕЗОПАСНОСТИ ДВИЖЕНИЯ ?

7.3. Могли ли Вы объективно выявить опасность от движения от Лексуса, который приближался справа со скоростью около 20 м/сек (как установлено в суде 65-70-73 км/час) и который в момент начала Вашего движения на запрещающий КРАСНЫЙ+желтый сигнал светофора (за 3,8 сек до столкновения) находился приблизительно в 75 метрах от точки столкновения, по признаку п.12.3 ПДД "У разі виникнення небезпеки для руху або перешкоди, яку водій об'єктивно спроможний виявити ..." ?

7.4. Можете ли Вы мотивированно опровергнуть, что невыполнение обязанности тормозить для предотвращения столкновения является нарушением безопасностного пункта 12.3 ПДД "У разі виникнення небезпеки для руху або перешкоди, яку водій об'єктивно спроможний виявити, він повинен негайно вжити заходів для зменшення швидкості аж до зупинки транспортного засобу або безпечного для інших учасників руху об'їзду перешкоди" ?

7.5. Определите причинно-следственную связь между нарушением п.12.3 ПДД и столкновением: Возможно ли столкновение если бы Вы надлежаще контролировали дорожную обстановку в правом секторе своего движения и надлежаще выполнили п.12.3 ПДД, приняв меры для снижения скорости своего Фольксвагена Туарег путем торможения или прекращения разгона с максимальным ускорением, приехав в точку столкновения на 3 метра и 0,2 сек позже ?

8. Признаете ли Вы, что отсутствие любого из СЕМИ нарушений безопасности движения по ПДД в последовательной цепи событий перед столкновением, -сделало невозможным столкновение и последовавшие за столкновением трагических последствий для пешеходов на тротуаре, что определяет причинно-следственную связь между нарушениями ПДД и столкновением с последовавшими трагическими последствиями ? В случае возражений против наличия причинно-следственной связи между нарушениями пунктов ПДД и последующим столкновением - мотивированно обосновать отсутствие такой причинно-следственной связи.

9.1. Считаете ли Вы, что скорость Лексуса, которая в суде установлена:

- приборная скорость на спидометре Лексуса 65 км/час по показаниям свидетеля Ковалевой;
- 70 км/час по ощущениям водителя Елены Зайцевой;
- 73 км/час по ощущениям свидетеля Пятелина на следственном эксперименте воспроизведения,

является опасно большой, и что именно превышение скорости Еленой Зайцевой является единственной причиной, которая привела к неизбежному столкновению ?

9.2. Мотивированно обоснуйте свое утверждение, что именно превышение скорости Еленой Зайцевой 65-70-73 км/час - является единственной причиной столкновения и последовавших за столкновением трагическим исходам ?

9.3. Мотивированно объясните, почему вы утверждаете, что скорость Лексуса, установленная в суде в интервале 65...73 км/час, препятствовала Вам увидеть приближающийся Лексус по обязанности п.2.3.Б ПДД "... бути уважним, стежити за дорожньою обстановкою, відповідно реагувати на її зміну" ?

9.4. Выполнили ли Вы обязанность п.2.3.Б ПДД "не відволікатися від керування цим (транспортним) засобом у дорозі" ?

9.5. Мотивированно объясните почему вы утверждаете, что скорость Лексуса, установленная в суде в интервале 65...73 км/час, была на столько большой, что Лексус от этого стал невидимым ?

10.1. Признаете ли Вы, что последовательно нарушив перед столкновением п.п.8.10, 8.7.3.Е, 8.7.3.Є, 2.3.Б, 10.1, 16.5 и 12.3 ПДД - этим Вы лишили Елену Зайцеву права воспользоваться п.1.4 ПДД "Кожний учасник дорожнього руху має право розраховувати на те, що й інші учасники виконують ці Правила", который определял для Елены Зайцевой безопасность завершения проезда перекрестка с приоритетом по п.8.11 и п.16.5 ПДД ?

10.2. Признаете ли Вы, что последовательно нарушив перед столкновением п.п. 8.10, 8.7.3.Е, 8.7.3.Є, 2.3.Б, 10.1, 16.5 и 12.3 ПДД - именно Вы создали опасность для завершения проезда Еленой Зайцевой перекрестка по п.8.11 ПДД, что в результате привело к столкновению и, как следствие столкновения, привело к трагическим последствиям для пешеходов на тротуаре ?

11. Дайте свое мотивированное толкование п.8.11 ПДД, имела ли Елена Зайцева право проехать свою стоп-линию на желтый сигнал светофора и двигаться дальше при Вашей обязанности ее пропустить по п.16.5 ПДД с учетом ограниченной видимости основного светофора со стороны Площади конституции приблизительно 36 метров до стоп-линии при необходимом остановочном пути со скорости 60 км/час с рабочим торможением 50 метров и 5 секунд с учетом времени реакции водителя ?

12. Какие действия, по Вашему мнению, должна была выполнить Елена Зайцева для избежания столкновения, на каком расстоянии, в какой момент времени с привязкой к сигналам светофора и на основании каких обстоятельств ?

13. Какие действия, по Вашему мнению, должна была не выполнять Елена Зайцева для избежания столкновения со ссылкой на ПДД и обстоятельства, установленные в суде ?

14. Мотивированно объясните, какие Вы видите нарушения безопасностных пунктов ПДД со стороны Елены Зайцевой со ссылкой на обстоятельства, установленные в суде (скорость лексуса 65 км/час и для этой скорости проезд на стоп-линии на желтый сигнал светофора в обратном отсчете от столкновения, предусмотренный п.8.11 ПДД) ?

15. Какие действия, по Вашему мнению, могли Вы выполнить для избежания столкновения, на каком расстоянии, в какой момент времени с привязкой к сигналам светофора и на основании каких обстоятельств ?

16. Какие действия, по Вашему мнению, могли Вы не выполнить для избежания столкновения со ссылкой на ПДД и обстоятельства, установленные в суде ?