ШАПКА

АДВОКАТСЬКИЙ ЗАПИТ
стосовно роз'яснення висновків
Комісійної судово-автотехнічної експертизи ДНДІСЕ **№ 6268-18 від 11.12.2018 р.**

Замовником Комісійної судово-автотехнічної експертизи ДНДІСЕ **№ 6268-18 від 11.12.2018 р.**, Захисником підсудного Г. Дронова Адвокатом Перепелицею С.І. на судовому засіданні по справі № 640/1664/18, яке відбулось 13.01.2019 р., було **заявлено Клопотання** про **виклик у судове засідання для допиту експертів** Дніпропетрівського науково-дослідного інституту судових експертиз Хабло С.А., Полуницького В.І. та Дем'яненко В.В. (далі по тексту Експерти), які виконали **Комісійну судово-автотехнічну експертизу** ДНДІСЕ **№ 6268-18 від 11.12.2018 р.** (далі по тексту Експертиза), але Судом у задоволенні Клопотання про виклик свідків було відмовлено.

Одночасно Сторони кримінального провадження № 12017220000001322 заявили у суді про свої **сумніви щодо правоздатності Експертів проводити експертизу за спеціальностями 6.1 та 7.1**, наслідком чого стало **невірне застосування Методики** проведення комплексної автотехнічної, фототехнічної і відеотехнічної експертизи з метою встановлення обставин ДТП **№ 10.1.16**, затвердженої 29.01.2016 р. Київським НДІСЕ Мінюсту України, що **призвело до невірних висновків Експертизи**, та висловили сумнів щодо правового статусу Комісійної судово-автотехнічної експертизи ДНДІСЕ **№ 6268-18 від 11.12.2018 р.** в якості **належного та допустимого доказу** по справі.

Оскільки у **виклику Експертів до суду для допиту Судом вже відмовлено**, то Захисником підсудної О. Зайцевої по цій справі, Адвокатом Мельниченко Є.О. (далі по тексту Захисник) подається цей Адвокатський запит для **отримання пояснень Експертів** щодо **Висновків Експертизи** відповідно наступних запитань:

1. У вступній частині Експертизи визначено

*... на дійсний час в Дніпропетровському НДІСЕ **відсутні фахівці за експертними спеціальностями 7.1** "Технічне дослідження матеріалів та засобів відеозвукозапису" **та 6.1** "Дослідження фотозображень та технічних засобів їх виготовлення" ...*

*... питання в частині **дослідження відеозаписів та отримання з них окремих відеокадрів (фотозображень) вирішується експертом , який має спеціальність 7.1** "Технічне дослідження матеріалів та засобів відеозвукозапису", в частині дослідження окремих фотознімків - експертом , який має спеціальність 6.1 "Дослідження фотозображень та технічних засобів їх виготовлення".*

В частині встановлення просторово-динамічних параметрів механізму розвитку ДТП питання вирішується експертом, який має спеціальність 10.1 "Дослідження обставин дорожньо-транспортної пригоди".

Виконання комісійної судово-автотехнічної експертизи доручено комісії у складі:

... Хабло Сергій Анатолійович ... присвоєння кваліфікації судового експерта по спеціальностях 10.1 "Дослідження обставин дорожньо-транспортних подій", 10.2 "Дослідження технічного стану транспортних засобів", 10.4 "Транспортно-трасологічні дослідження"...

... Полуницький Василь Іванович ... присвоєння кваліфікації судового експерта по спеціальностях 10.1 "Дослідження обставин дорожньо-транспортних подій", 10.2 "Дослідження технічного стану транспортних засобів", 10.3 "Дослідження деталей транспортних засобів", 10.4 "Транспортно-трасологічні дослідження"...

... Дем'яненко Віктор Володимирович ... присвоєння кваліфікації судового експерта по спеціальностях 10.1 "Дослідження обставин дорожньо-транспортних подій", 10.4 "Транспортно-трасологічні дослідження"...

Запитання: Мотивовано, із посиланням на Законодавство, **визначити правоздатність Експертів** Дніпропетровського науково-дослідного інституту судових експертиз Хабло С.А., Полуницького В.І. та Дем'яненко В.В. робити ***дослідження відеозаписів та отримання з них окремих відеокадрів*** *(фотозображень)* та ***дослідження окремих фотознімків*** за **відсутності у Експертів кваліфікації по експертній *спеціальності 6.1*** *"Дослідження фотозображень та технічних засобів їх виготовлення"* та **кваліфікації по експертній *спеціальності 7.1*** *"Технічне дослідження матеріалів та засобів відеозвукозапису"* ?

2. **Запитання**: Мотивовано **пояснити, як саме п. 1.2.10** "*З метою більш повного задоволення потреб слідчої та судової практики щодо вирішення питань, які потребують застосування наукових, технічних або інших спеціальних знань, експертними установами організовується проведення інших видів експертиз (крім судово-медичної та судово-психіатричної), у тому числі й тих, що перебувають у стадії наукової розробки*" та **п. 4.2 Інструкції** про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень № 53/5 від 08.10.1998 р. "*У разі коли призначена первинна, додаткова, повторна або комплексна експертиза за процесом дослідження чи наданими об'єктами не є такою по суті, керівник експертної установи організовує проведення відповідної експертизи, а у вступній частині висновку зазначаються мотиви зміни її процесуального визначення відповідно до законодавства*" **дозволяє проводити експертизу фото- та відеоматеріалів за відсутності належно сертифікованих фахівців** за **спеціальностями 6.1** "Дослідження фотозображень та технічних засобів їх виготовлення" та **7.1** "Технічне дослідження матеріалів та засобів відеозвукозапису" та за **відсутності сертифікації цих експертних спеціальностей у всіх членів комісії** ?

3. **Запитання**: Пояснити, чому **не були виконані вимоги ч. 6 ст. 69** КПК України "*Експерт: ... **Експерт невідкладно повинен повідомити особу, яка його залучила**, чи суд, що доручив проведення експертизи, **про неможливість проведення експертизи через відсутність у нього необхідних знань або без залучення інших експертів***", **п. 2.2** "***На експерта покладаються такі обов'язки**: ... **повідомити в письмовій формі** органу (особі), який (яка) призначив експертизу (залучив експерта), **про неможливість її проведення** та повернути надані матеріали справи та інші документи, **якщо поставлене питання виходить за межі компетенції експерта** ...*", **п. 2.3** "***Експерту забороняється**: ... **вирішувати питання, які виходять за межі спеціальних знань експерта** та з'ясування питань права і надавати оцінку законності проведення процедур, регламентованих нормативно-правовими актами*" та **п. 4.7 Інструкції** про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень № 53/5 від 08.10.1998 р. "*Якщо **проведення комплексної експертизи не може бути здійснене силами експертів даної експертної установи, її керівник повідомляє про це** орган (**особу**), який призначив експертизу (залучив експерта), та **просить залучити до проведення експертизи експерта відповідної спеціалізації**. Залучення такого експе-*

рта проводиться з дотриманням вимог процесуального законодавства України" за правом Захисника підсудного Г. Дронова відповідно **ч. 2 ст. 243** КПК України "*Порядок залучення експерта:* ***Сторона захисту має право самостійно залучати експертів на договірних умовах для проведення експертизи****, у тому числі обов'язкової*" ?

4. **Запитання**: **Спростувати** висновок Обвинувачення, проголошений у суді, "*Також* ***експерти не врахували, що наявні часові позначки на відеозображеннях залежать від налаштування обладнання****, тобто кожна відеокамера налаштовується окремо відповідним технічним робочим. ... Тобто* ***невідповідність часових позначок на різних відеокамерах може значно змінити визначення значення швидкості руху*** *автомобіля Lexus.* ***Експерти, не маючи спеціальних знань по спеціальності 7.1, цього можуть і не знати***", що саме **відсутність фахових знань за спеціальністю 7.1** "Технічне дослідження матеріалів та засобів відеозвукозапису" й **призвело до невірного визначення проміжку часу між подіями як різниці відбитків часу годинників несинхронізованих відеокамер**, **помилкового визначення** та суттєвого завищення похідних від проміжку часу **розрахункової середньої швидкості** автомобіля Лексус та **розрахункових відстаней** автомобіля Лексус **від місця зіткнення**, що у кінець кінців **призвело до невірного висновку експертизи про можливість зупинення гальмуванням** автомобіля Лексус ?

5. **Запитання**: Мотивовано **спростувати** висновок Захисника, що **виконання дослідження записів камер спостереження особами, які не мають належних фахових знань, призвело до недостовірних** та, ймовірно, **помилкових висновків експертизи** на рівні **оціночної думки особи, яка не є фахівцем у області знань, необхідних до дослідження** ?

6. **Запитання**: Мотивовано **спростувати висновок Обвинувачення** та висновок Захисника, заявлені у суді, що **експертиза має бути визнаною недопустимим** та **неналежним доказом** по справі, оскільки **складена особами, які не відповідають ознакам ч. 1 ст. 69** КПК України "*Експерт:* ***Експертом*** *у кримінальному провадженні* ***є особа, яка володіє науковими, технічними або іншими спеціальними знаннями****, ... і якій доручено провести дослідження об'єктів, явищ і процесів, що містять відомості про обставини вчинення кримінального правопорушення, та* ***дати висновок з питань****, які виникають під час кримінального провадження і* ***стосуються сфери її знань***" ?

7. **Запитання**: Пояснити **позицію ДНДІСЕ**, чи **наявні у діях осіб, які не мали фахових знань по експертним спеціальностям 6.1** та **7.1 для проведення Комплексної експертизи**, але **склали висновок нібито експертизи**, який базується на оцінювальній думці осіб, які **не є фахівцями**, знаки **ст. 70** КПК України "*Відповідальність експерта: За* ***завідомо неправдивий висновок****, ...,* ***невиконання інших обов'язків експерт несе відповідальність, встановлену законом***" ?

8. Захисник вбачає, що **момент зіткнення був зареєстрований трьома вуличними камерами відеоспостереження**, записи з яких долучені до матеріалів справи та вже досліджені у суді:

   - камера Тріолану на перехресті пров. Мечникова (у контексті експертизи "Камера № 2") визначає **час зіткнення 20:43:45.68** (+17) у **відбитку часу на зображенні** з уточненнями через розкадрування;
   - камера за адресою вул. Сумська, 4 (поруч будинком "Пузата хата") з назвою "CAM-14" визначає **час зіткнення 20:53:16** у **відбитку часу на зображенні**, що

на 9 хвилин 31 секунду пізніше, аніж годинник камери Тріолану на перехресті пров. Мечнікова ("Камера № 2");

- камера напроти будинку "Пузата хата" з назвою "Camera 01" визначає **час зіткнення 20:38:26** у **відбитку часу на зображенні**, що **на 5 хвилин 19 секунд раніше**, аніж годинник камери Тріолану на перехресті пров. Мечнікова ("Камера № 2") та **на 14 хвилин 50 секунд раніше**, аніж камера "CAM-14" на будинку "Пузата хата".

На думку Захисника, **багатохвилинна розбіжність відбитків часу годинників відеокамер на зображенні** для **однієї й тієї ж події зіткнення** на трьох **сусідніх вуличних камерах** відеоспостереження безспірно **визначає**, що **годинники камер не синхронізовані** у часі та **відбитки часу на зображенні** є **недостовірними**.

Запитання: Визначити **час моменту зіткнення** на підставі записів трьох відеокамер:

- **20:38:26** за годинником камери напроти будинку "Пузата хата" з назвою "Camera 01";
- **20:43:45** за годинником камери Тріолану на перехресті пров. Мечникова (у контексті експертизи "Камера № 2");
- **20:53:16** за годинником камери на будинку "Пузата хата" з назвою "CAM-14",

або визнати, що **час моменту зіткнення визначити неможливо, оскільки годинники відеокамер не синхронізовані у часі** та мають багатохвилинні розбіжності ?

9. Оскільки **камера** Тріолану на перехресті **пров. Мечникова** (у контексті експертизи "Камера № 2") **не синхронізована у часі**, то Захисник висловлює **упевнене припущення, що й камера** Тріолану на перехресті **вул. Короленко** (у контексті експертизи "Камера № 1") **також не синхронізована у часі**.

   У дослідній частини Експертизи **відсутні відомості**, що була **виконана перевірка** та **встановлена синхронізація у часі годинників Камери № 1** на перехресті вул. Короленко та **Камери № 2** на перехресті пров. Мечникова.

   Без **визначення наявності синхронізації у часі годинників двох камер** - **різниця** відбитків часу на зображенні є **довільною** та **недостовірною для визначення проміжку часу між подіями**, зареєстрованими різними незалежними відеокамерами.

   Запитання: Як саме була **виконана перевірка** та **встановлена синхронізація у часі Камери № 1** на перехресті вул. Короленко та **Камери № 2** на перехресті пров. Мечникова, або визнати, що **перевірка синхронізації годинників відеокамер**, на підставі яких визначений проміжок часу між подіями при русі автомобіля Лексус, **не була виконана** ?

10. **Запитання**: Чи **визначає** "**Методика** проведення комплексної автотехнічної, фототехнічної і відеотехнічної експертизи з метою встановлення обставин ДТП" **№ 10.1.16**, затверджена 29.01.2016 р. Київським НДІСЕ Мінюсту України, **порядок визначення проміжку часу між подіями, зареєстрованими двома різними камерами вуличного відеоспостереження** ?

11. **Запитання**: **Процитувати** Нормативно-правовий акт **Методики № 10.1.16**, як саме **виконується визначення проміжку часу між подіями**, пов'язаними із ДТП, у випадку **двох незалежних несинхронізованих у часі камер вуличного відеоспостере-**

женння, або **визнати, що Методика не передбачає можливості такого дослідження** ?

12. **Запитання**: Мотивовано, із посиланням на **Методику № 10.1.16**, на інші Нормативно правові акти та Інструкції, спростувати припущення Захисника, що **застосування у розрахунку проміжку часу різниці між несинхронізованими годинниками відеокамер** є саме **наслідком відсутності професійних знань** у Експертів **за експертною спеціальністю 7.1** "Технічне дослідження матеріалів та засобів відеозвукозапису" ?

13. **Запитання**: Якщо **перевірка синхронізації відбитків часу** на зображеннях **Камери № 1** та **Камери № 2** не була виконана, то **визначити достовірність проміжку часу**, визначеного як **різниця двох незв'язаних** (не синхронізованих між собою) **годинників відеокамер** ?

14. Захисник вбачає, що у формулах розрахунку проміжків часу на арк. 16 та 21 ймовірно **застосовується різна частота 23, 24 та 25 кадрів за секунду при телевізійному стандарті виключно 25 кадрів на секунду** (частота кадрів відповідає механічному руху магнітної стрічки у відеомагнітофоні та **втрата кадрів без створення "дірок" відеозображення у реальному часі неможлива**).

    Захисник висловлює упевнене припущення, що ймовірно **камери видають невірний відбиток часу на зображенні**, оскільки **проміжок часу в одну секунду** завжди **визначається саме 25 кадрами**.

    На думку Захисника, для належного **визначення проміжку часу між подіями потрібно розділити число кадрів на 25** (за телевізійним стандартом).

    Є очевидним, що такий метод **не може бути застосованим** у випадку, якщо події **фіксуються незалежними відеокамерами**.

    Запитання: Мотивовано пояснити, **куди** та **як саме поділись** "втрачені" або "загубленні" **відеокадри в межах однієї секунди годинника відеокамери**, у наслідок чого проміжок часу одна секунда за годинником відеокамери **перестав відповідати** одній секунді за 25 кадрами ?

15. **Запитання**: Мотивовано, із посиланням на **Методику № 10.1.16**, спростувати припущення Захисника, що **застосування у розрахунках проміжків часу** частоти кадрів, відмінної від **належних 25 кадрів за секунду** за стандартом телевізійного сигналу, є **наслідком відсутності професійних знань за експертною спеціальністю 7.1** "Технічне дослідження матеріалів та засобів відеозвукозапису" ?

16. **Запитання**: Мотивовано визначити **достовірність відбитку часу на зображенні камер** з огляду, що **секундний проміжок часу на відбитку часу не відповідає телевізійному стандарту 25 кадрів за секунду** ?

17. **Запитання**: Повідомити, чи було **зроблено перед дослідженням відеоматеріалів перевірка відсутності відеомонтажу** (про що відсутня згадка у Експертизі), або визнати, що **невиконання обов'язку перевірки відсутності відеомонтажу** є саме **наслідком відсутності професійних знань за експертною спеціальністю 7.1** "Технічне дослідження матеріалів та засобів відеозвукозапису" ?

18. **Запитання**: Мотивовано спростувати висновок Обвинувачення, проголошений у суді, "*Відповідно до вихідних даних, які покладені в експертизу, та встановлених з відеозапису, експерти **розрахували середню швидкість**, але **наскільки вона є об'єктивною**,*

з урахуванням того, що ***відеозапис, який досліджувався експертами, є змонтованим з 2-х відеозаписів****. Так, самі* ***експерти вказують, що відеозапис складається з двох частин, які були зроблені різними відеокамерами****. Тобто відеозапис, який досліджувався, був* ***підданий монтажу****, при якому були* ***вирізані частини відеозаписів*** *та* ***проведене так зване склеювання двох різних відеозаписів, які зроблені різною апаратурою (відеокамерами)****. Те, що під час монтажу і конвертації відео «****могли значно змінитися технічні параметри відеозаписів, могли бути втрачені відповідні кадри або навпаки роздроблені, що залежить від програмного комплексу****», експерти не вказали*" або визнати, що **відсутність відповідного дослідження відеодоказу** у Експертизі є **наслідком відсутності професійних знань за експертною спеціальністю 7.1** "Технічне дослідження матеріалів та засобів відеозвукозапису" ?

19. Захисник, **незважаючи на відсутність синхронізації відеокамер у часі**, самостійно перевіряє розрахунок **проміжку часу між відбитками часу 20:43:37.16** (+4) Камери № 1 на перехресті вул. Короленко і **20:43:45.68** (+17) Камери № 2 на перехресті пров. Мечникова та отримує **8,52 секунди**.

    Але у Експертизі на арк. 16 **той самий проміжок часу визначений** значно меншим **7,9 секунди**.

    Запитання: Пояснити **розбіжність** між арифметичним розрахунком Захисника **8,52 секунди** і значенням із Експертизи **7,9 секунди** та **визнати арифметичну помилку у дослідній частині Експертизи**, яка призвела до **подальших хибних розрахунків** ?

20. Захисник виключно теоретично, незважаючи на відсутність синхронізації у часі відеокамер, розраховує **середню швидкість** автомобіля Лексус **на відстані 233,55 метрів** на підставі проміжку часу **8,52 секунди** та отримує значення **98,7 км/год**.

    Але у Експертизі на арк. 17 **таж сама середня швидкість** автомобіля Лексус **визначена** значно більшою **106,4 км/год**.

    Запитання: Пояснити **розбіжність** між арифметичним розрахунком Захисника **98,7 км/год** і значенням із Експертизи **106,4 км/год** та **визнати арифметичну помилку у дослідній частині Експертизи**, яка призвела до подальших хибних розрахунків ?

21. Оскільки момент зіткнення також **зафіксований відеокамерою** на будинку "Пузата хата" з назвою "CAM-14", Захисник самостійно розраховує **проміжок часу між відбитками часу 20:43:37** Камери № 1 на перехресті вул. Короленко і **20:53:16** Камери з назвою "CAM-14" та отримує **579 секунд** або **9 хвилин 39 секунд**, що відповідає розрахунковій середній швидкості Лексусу на відстані 233,55 метрів **1,45 км/год**, що, на думку Захисника, є **очевидним безглуздям**.

    Оскільки момент зіткнення також **зафіксований відеокамерою** напроти будинку "Пузата хата" з назвою "Camera 01", Захисник самостійно розраховує **проміжок часу між відбитками часу 20:43:37** Камери № 1 на перехресті вул. Короленко і **20:38:26** Камери з назвою "Camera 01" та отримує **від'ємне значення 311 секунд** або **мінус 5 хвилин 11 секунд**, що, на думку Захисника, є **очевидним безглуздям**, оскільки від'ємний проміжок часу **не відповідає послідовності подій** та ніяк не визначає середньої швидкості.

Запитання: Мотивовано пояснити, чим **саме можна пояснити безглузді розрахунки** середньої швидкості руху Лексусу по іншим відеокамерам, які зафіксували зіткнення, **окрім відсутності синхронізації відбитків часу на зображеннях** ?

22. **Запитання**: Підводячи підсумок запитанням про **розрахунок середньої швидкості** автомобіля Лексус на підставі **різниці відбитків часу на несинхронізованих відеокамерах**, визнати **нікчемність застосованого методу розрахунку** або мотивовано **довести його чинність** ?

23. **Запитання**: Повідомити яким нормативно-правовим Актом затверджений та рекомендований для використання **застосований** у експертизі **метод розрахунку середньої швидкості** автомобіля Лексус на **підставі різниці відбитків часу на несинхронізованих у часі відеокамерах** ?

24. **Запитання**: Зробити мотивований висновок щодо **достовірності розрахованої середньої швидкості Лексусу** із Експертизи **106,4 км/год**, визначеної на підставі методу **різниці відбитків часу на несинхронізованих ц часі відеокамерах** з урахування наслідків арифметичної помилки у розрахунках ?

25. **Запитання**: Повідомити, чому **не було досліджено гальмування автомобіля Лексус** на протязі приблизно 2,2 секунди **на середині руху** від перехрестя вул. Короленко до перехрестя пров. Мечнікова, визначеного стоп-сигналами Лексусу на записі Камери № 1 з перехрестя вул. Короленко, що **фактично розбиває відстань 233,55 метрів на дві нерівні частини із суттєво різними середніми швидкостями** ?

26. На думку Захисника, оскільки параметри гальмування не визначені, має застосовуватись у розрахунках уповільнення при **робочому гальмування** 4,15 м/сек2, то за **2,2 секунди** робочого гальмування **миттєва швидкість буде зменшена на 32,9 км/год**, тобто для спрощеної моделі руху, оскільки місце гальмування на протязі 2,2 секунди не визначено, то першу половину шляху Лексус проїхав із швидкістю на 16,4 км/год більшою, а **другу половину шляху Лексус проїхав із швидкістю на 16,4 км/год меншою**, аніж середня швидкість **98,7 км/год**, визначена **хибним розрахунком** по проміжку часу **по несинхронізованим відеокамерам**.

    Продовжуючи аналіз спрощеної моделі руху Лексусу, **на другій половині руху по площі Конституції середня швидкість** Лексусу на підставі хибної оцінки 98,7 км/год **мала бути вже 82,4 км/год**.

    Запитання: Повідомити, чому **гальмування на протязі 2,2 секунди** на середині площі Конституції **методологічно не було враховано при визначенні середньої швидкості Лексусу на другому відрізку руху** перед пров. Мечнікова, на якому відбулося зіткнення ?

27. Як вбачається з відповіді Експертизи на запитання № 12 (арк. 20), **Експерти виходили із припущення**, що автомобіль Лексус **нібито рухався із незмінною постійною миттєвою швидкістю**, яка весь **дорівнює середній швидкості** на відстані останніх 233 метрів до місця зіткнення.

    Запитання: Чи можна на **підставі тільки середньої швидкості на останніх 233 метрах**, до того ж розрахованої у Експертизі помилково, **без врахування гальмування** на протязі 2,2 секунди із невизначеними параметрами (для розрахунків застосовується робоче уповільнення 4,15 м/сек2), **можливості Лексусу** під час руху як **прискорюватись 2,5...3 м/сек2** (педаль газу повністю натиснута), так і **гальмувати**

двигуном із уповільненням 0,5 м/сек2 (відпущена педаль газу), **визначити миттєву швидкість руху**

- у момент **зіткнення**,
- у момент **перетину стоп-лінії**,
- у момент **вмикання жовтого сигналу світлофора**,
- у момент **вмикання червоного сигналу світлофора** ?

28. **Запитання**: Чи можна **визначити відстань**, на якій на якій знаходився Лексус за 1-2-3-4 секунди **від місця зіткнення**, без **визначення реальної**, перемінної у часі **миттєвої швидкості** у ті ж моменти часу, тобто **відповідь Експертизи** на питання № 12 (арк. 20) є **необґрунтованою** та, як наслідок, **недостовірною** ?

29. **Запитання**: Поясніть як саме **при визначенні технічної можливості зупинити** автомобіль Лексус **на стоп-лінії** була **врахована обмежена видимість** для водія автомобіля Лексус О. Зайцевої **основного світлофору із середнього ряду приблизно 35 метрів** від стоп-лінії (в супереч **п. 7.16 Національного стандарту** України ДСТУ 4092-2002 Світлофори дорожні. Загальні технічні вимоги, правила застосовування та вимоги безпеки "***Розташованість дорожніх світлофорів*** *(окрім транспортних типу 3 та пішохідних)* ***повинна забезпечувати видимість їх сигналів на відстані не меншій ніж 100 м з будь-якої смуги руху****, на яку поширюється їх дія, за будь-яких погодних умов. У іншому випадку треба попередньо* ***встановити дорожні знаки 1.24*** *"Світлофорне регулювання"*) **при розрахунковому зупиночному шляху 50 метрів на дозволеній швидкості 60 км/год**, тобто **висновок** відповіді Експертизи на запитання № 7 **є невірним по суті**, оскільки **світлофорне обладнання перехрестя**, що **суперечить п. 7.16** ДСТУ 4092-2002, об'єктивно **технічно унеможливлює зупинку на стоп-лінії** відповідно положень **п. 8.10** та **8.11** ПДР, оскільки водій О. Зайцева **отримала технічну можливість реагувати на сигнал світлофору** виключно тільки після того, як **його побачить** ?

30. **Запитання**: Поясніть, чому у Експертизі **зупиночний шлях 35,5 метрів** для дозволеної швидкості **60 км/год розраховується для екстреного гальмування** із уповільненням 6,9...7,5 м/сек2 у той час, як **екстрене гальмування заборонене п. 12.9.Г** ПДР "***Водієві забороняється:*** *...* ***різко гальмувати*** *(крім випадків, коли без цього неможливо запобігти дорожньо-транспортній пригоді)*", а **дії водія при неможливості зупинитись на стоп-лінії регламентовані п. 8.11** ПДР "*Водіям, які* ***в разі ввімкнення жовтого сигналу*** *...* ***не можуть зупинити транспортний засіб*** *у місці, передбаченому пунктом 8.10 цих Правил,* ***не вдаючись до екстреного гальмування, дозволяється рухатися далі*** *...*", тобто розрахунки для **екстреного гальмування** суперечать положенням **п.п. 12.9.Г** та **8.11** ПДР ?

31. Захисник **розраховує час зупинки з дозволеної швидкості** 60 км/год для **екстреного** та **робочого** (як половина від екстреного уповільнення) **гальмування**:

- для **екстреного гальмування з уповільненням 6,9 м/сек2** потрібно 2,42+0,93= **3,35 секунди** із зупиночним шляхом 20,1+15,5=35,6 метрів;
- для **екстреного гальмування з уповільненням 7,5 м/сек2** потрібно 2,22+0,93= **3,15 секунди** із зупиночним шляхом 18,5+15,5=34 метри;
- для **робочого гальмування з уповільненням 3,45 м/сек2** потрібно 4,83+0,93= **5,76 секунди** із зупиночним шляхом 40,2+15,5=55,7 метрів;

- для **робочого гальмування з уповільненням 3,75 м/сек2** потрібно 4,44+0,93= **5,37 секунди** із зупиночним шляхом 37,0+15,5=52,5 метрів.

Запитання: Мотивовано пояснити висновок Експертизи щодо встановлення наявності **здатності водія О. Зайцевої зупинити** свій автомобіль Лексус **з дозволеної швидкості 60 км/год за 3 секунди** тривалості **жовтого сигналу світлофору**, який суперечить розрахунку Захисника, що для зупинки з **екстреним гальмуванням** потрібно **3,15...3,35 секунди**, а для зупинки з **робочим гальмуванням** потрібно **5,43... 5,76 секунди,** що значно більше тривалості 3 секунди жовтого сигналу світлофора ?

32. **Запитання**: Поясніть **як саме** у висновках Експертизи **було враховано п. 8.11** ПДР із "*... **дозволяється рухатися далі** за умови забезпечення безпеки дорожнього руху*" для **водія** О. Зайцевої та **було враховано обов'язок водія** Г. Дронова за **п. 16.5** ПДР "*У разі ... ввімкнення сигналу світлофора, що дозволяє рух, **водій зобов'язаний дати дорогу транспортним засобам, що завершують рух через перехрестя** ...*", який **забезпечує** водію О. Зайцевій **безпечне завершення проїзду перехрестя на жовтий** та **надалі червоний сигнал світлофора**, а саме

    - чи **забезпечує п. 8.7.3.Є** ПДР "*Сигнали світлофора мають такі значення: **поєднання червоного і жовтого сигналів забороняє рух** і інформує про наступне вмикання зеленого сигналу*" для водія Г. Дронова **безпечне завершення проїзду перехрестя на жовтий сигнал світлофора** та
    - чи **забезпечує п. 16.5** ПДР "*У разі ... ввімкнення сигналу світлофора, що дозволяє рух, **водій зобов'язаний дати дорогу транспортним засобам, що завершують рух через перехрестя** ...*" для водія Г. Дронова **безпечне завершення проїзду перехрестя на червоний сигнал світлофора** ?

33. На думку Захисника є очевидним, що й **відстань й зупиночний шлях мають розраховуватись** та **порівнюватись для однакової швидкості** у зворотному відліку часу від зіткнення, або для швидкості із перевищенням **106,4 км/год**, до речі визначеної у Експертизі помилково, або для **дозволеної швидкості 60 км/год**.

    Є розрахунково очевидним, що **зупиночний час** із робочим гальмуванням 4,15 м/сек2 **з дозволеної швидкості 60 км/год складає 4+1 = 5 секунд**, що **більше аніж час** між **увімкненням жовтого сигналу світлофора** та **моментом зіткнення 4,14 секунди**, тобто **реагувати на жовтий сигнал світлофора** водію О. Зайцевій **потрібно було ще до його ввімкнення**, що об'єктивно **технічно унеможливлює зупинення** автомобіля Лексус **із робочим гальмування до місця зіткнення із моменту увімкнення жовтого сигналу світлофору на дозволеній швидкості 60 км/год**.

    Запитання: Пояснити як саме автомобіль Лексус міг **рухатись одночасно із двома різними швидкостями**, спочатку на **швидкості із перевищенням 106,4 км/год**, до речі визначеної у Експертизі помилково (для визначення відстані від місця зіткнення), потім **миттєво зменшити швидкість до дозволеної** 60 км/год і далі рухатись на **дозволеній швидкості 60 км/год** (для визначення зупиночного шляху) та чому не було **порівняно розрахунковий час зупинки** автомобіля Лексус з застосуванням робочого гальмування із **обмеженою тривалістю сигналів світлофора** при подіях ДТП ?

34. **Запитання**: Пояснити чому не було **порівняно розрахунковий зупиночний шлях** автомобіля Лексус з застосуванням робочого гальмування із **обмеженою відстанню основного світлофора** при подіях ДТП ?

35. **Запитання**: Мотивовано поясніть, чому та **на підставі яких розрахунків зроблено висновок** про **можливість зупинитись з робочим гальмуванням з дозволеної швидкості 60 км/год** у той час, як **екстрене гальмування заборонене п. 12.9.Г** ПДР "***Водієві забороняється: ... різко гальмувати*** *(крім випадків, коли без цього неможливо запобігти дорожньо-транспортній пригоді)*", а **обов'язок водія** Г. Дронова за **п. 16.5** ПДР "*У разі ... ввімкнення сигналу світлофора, що дозволяє рух,* ***водій зобов'язаний дати дорогу транспортним засобам, що завершують рух через перехрестя*** *...*" **забезпечує водію О. Зайцевій безпечне завершення проїзду перехрестя на жовтий** та **надалі червоний сигнал світлофора**, тобто **підстав** для **застосування екстреного гальмування не виникало** ?

36. **Запитання**: Чому для **аналізу обмеженої видимості основного світлофору** у напрямку руху автомобіля Лексус, який закривають стовпи освітлення та дерева (приблизна **видимість 60 метрів від місця зіткнення** та **35 метрів від стоп-лінії**) **не були застосовані панорами з інтернет ресурсу Google-street**, на підставі яких досліджувались інші аспекти перехрестя ?

37. **Запитання**: Чому при експертному дослідженні були **залишені поза уваги очевидні порушення водієм** Г. Дроновим **п.п. 2.3.Б, 8.10, 16.3, 16.5 та 12.3** ПДР у **причинно-наслідковому зв'язку із зіткненням** ?

38. **Запитання**: Чи було б **можливим зіткнення**, якщо водій Г. Дронов **належно виконав п. 8.10** ПДР "*У разі* ***подання світлофором ... сигналу, що забороняє рух****, водії повинні* ***зупинитися*** *перед дорожньою розміткою 1.12 (стоп-лінія), дорожнім знаком "СТОП", якщо їх немає - ...,* ***перед світлофором*** *...*", тобто **чи зміг водій** Г. Дронов **наздогнати Лексус** для вчинення зіткнення, якби **належно зупинився на лінії свого основного світлофора** та надалі **так само почав рух на забороняючий червоний+жовтий сигнал світлофора** за 2,68 секунди до увімкнення дозволяючого зеленого сигналу, але **з лінії світлофора** ?

39. **Запитання**: Чи було б **можливим зіткнення**, якщо водій Г. Дронов **належно виконав обов'язок п. 16.5** ПДР "*У разі ... ввімкнення сигналу світлофора, що дозволяє рух,* ***водій зобов'язаний дати дорогу транспортним засобам, що завершують рух через перехрестя*** *...*", тобто у момент ***ввімкнення*** **свого зеленого сигналу світлофора** за **1,14 або 1,26 секунди** до зіткнення (за висновками різних експертиз), **зупинився на свій зелений сигнал світлофора у місці**, визначеному **п. 16.3** ПДР "*У разі* ***необхідності надання переваги в русі транспортним засобам, які рухаються по перехрещуваній дорозі****, водій* ***повинен зупинити транспортний засіб*** *перед дорожньою розміткою 1.12 (стоп-лінією) або 1.13,* ***світлофором*** *так, щоб бачити його сигнали, а якщо вони відсутні -* ***перед краєм перехрещуваної проїзної частини*** *...*", **не виїхав на перетин проїзних частин, належно** ***дав дорогу*** Лексусу О. Зайцевої, яка ***завершувала проїзд через перехрестя*** на свій жовтий та надалі червоний (який відповідає дозволяючому зеленому для водія Г. Дронова) сигнали світлофора **за дозволом п. 8.11** ПДР ?

40. **Запитання**: Чи було б **можливим зіткнення**, якщо водій Г. Дронов **належно виконав п. 2.3.Б** ПДР "*Для* ***забезпечення безпеки дорожнього руху водій зобов'язаний****: ... бути уважним,* ***стежити за дорожньою обстановкою, відповідно реагувати на її зміну****, ... і* ***не відволікатися від керування цим засобом у дорозі***" за визначенням "***Дорожня обстановка*** *- сукупність факторів, що* ***характеризуються*** *дорожніми*

*умовами, **наявністю перешкод на певній ділянці дороги**, інтенсивністю і рівнем організації дорожнього руху (наявність та стан дорожньої розмітки, дорожніх знаків, дорожнього обладнання, світлофорів), **які повинен ураховувати водій** під час вибору швидкості, смуги руху та **прийомів керування транспортним засобом***", за визначенням "***Небезпека для руху** - зміна дорожньої обстановки (у тому числі **поява рухомого об'єкта, який наближається до смуги руху транспортного засобу чи перетинає її**) ...*" та обов'язок **п. 12.3** ПДР "*У разі **виникнення небезпеки для руху** або перешкоди, яку водій об'єктивно спроможний виявити, він **повинен негайно вжити заходів для зменшення швидкості аж до зупинки транспортного засобу** ...*", тобто **належно виконав п. 2.3.Б ПДД** щодо **контролю за дорожньою обстановкою**, своєчасно **виявив** "***Небезпеку для руху** - ... **появу рухомого об'єкта, який наближається до смуги руху транспортного засобу чи перетинає її*** від **автомобіля Лексус, який наближався праворуч** відповідно **дозволу п. 8.11** ПДД, та "***негайно вжив заходів для зменшення швидкості аж до зупинки транспортного засобу***" за **п. 12.3** ПДР ?

41. Захисник, розрахувавши швидкість Фольксвагену Туарег **у момент зіткнення приблизно 50,3 км/год** та середнє **прискорення приблизно 3,66 м/сек2** (спрощений, без врахування перемикання передач АКПП, рівноприскорений рух від початкової нульової швидкості на відстані 26,7 метра за 3,82 секунди), вбачає можливість об'єктивно розрахунково **визначити дії** водія Г. Дронова, необхідні для **уникнення зіткнення шляхом приїхати у точку зіткнення на 0,25 секунди** та **на 3 метри пізніше**, що б дозволило водію О. Зайцевій **безпечно завершити проїзд перехрестя**, а саме розрахувати момент часу (із прив'язкою до сигналу світлофора) та місце (відстані від місця зіткнення та від лінії перетину проїзних частин), коли водій Г. Дронов **ще міг припинити прискорення**, відпустивши педаль газу, а далі зіткнення вже стає невідворотним.

    За розрахунками Захисника, якщо б водій Г. Дронов **відпустив педаль газу за 1,28 секунди** і за **14,9 метрів до зіткнення** та рухався далі без прискорення, він би приїхав у місце зіткнення із швидкістю 33,4 км/год **на три метри пізніше**. Враховуючи ширину вул. Сумської 13,4 метра та початок подряпини на асфальті після втрати переднього правого колеса Фольксвагену Туарег за 3,2 метри до дальнього краю вул. Сумської і визначивши місце зіткнення з урахуванням відстані від переднього бамперу до втраченого переднього колеса - **припинити прискорення Фольксвагену Туарег для уникнення зіткнення** потрібно було **за 4,2 метра до перетину проїзних частин** перехрестя та **за 0,14 секунди до увімкнення зеленого сигналу світлофора** коли для водія Г. Дронова ще був забороняючий рух червоний+жовтий сигнал світлофору, та коли автомобіль Лексус під керуванням водія О. Зайцевої вже перетнув стоп-лінію на швидкості 65 км/год і знаходився на відстані не більше, аніж 28 метрів для водія Г. Дронова (без урахування екстреного гальмування автомобіля Лексус безпосередньо перед зіткненням, що зменшує відстань між автомобілями на декілька метрів).

    Додаючи 0,8 секунди реакції водія Г. Дронова, він **мав зреагувати на небезпеку** від автомобіля Лексус, ***який наближався до смуги руху транспортного засобу** та **перетинав її***, за **2,08 секунди** до зіткнення (за 0,94 секунди до увімкнення дозволяючого рух зеленого сигналу світлофора) та за **21,2 метра до зіткнення** (за **10,5 метри до перетину Фольксвагеном Туарег** проїзних частин перехрестя).

Аналогічний розрахунок руху Фольксвагену Туарег із подальшим екстреним гальмуванням (із затримкою 0,5 секунди до спрацювання гальмівної систем) визначає необхідність **припинення прискорення за 1,0 секунди, за 12,1 метрів до зіткнення** та **за 1,5 метра до перетину проїзних частин перехрестя** через 0,14 секунди після увімкнення зеленого сигналу світлофора для водія Г. Дронова **із подальшим екстреним гальмуванням** тривалістю 0,5 секунди, що відповідало б **належному виконанню обов'язків** водія Г. Дронова за **п.п. 16.5 та 12.3** ПДР для уникнення ДТП.

На думку Захисника, варіанти дій водія Г. Дронова по суті мало відрізняються між собою:

- відпустити педаль газу і тільки **припинити прискорення** Фольксвагену Туарег для уникнення зіткнення **за 4,2 метра до перетину проїзних частин** перехрестя та **за 0,14 секунди** до увімкнення зеленого сигналу світлофора;
- відпустити педаль газу і **припинити прискорення** Фольксвагену Туарег **за 1,5 метра до перетину проїзних частин** перехрестя та **через 0,14 секунди** після увімкнення зеленого сигналу світлофора **із подальшим екстреним гальмуванням**,

а тому однаково **забезпечують уникнення зіткнення належним виконанням обов'язків** водія Г. Дронова за **п.п. 16.5 та 12.3** ПДР.

Запитання: Чи було б **достатнім** для уникнення зіткнення **своєчасне припинення агресивного прискорення** Фольксвагену Туарег без додаткового застосування гальмування **для безпечного завершення проїзду** автомобілем Лексус **через перехрестя шляхом запізнення** Фольксвагену Туарег **у точку зіткнення на 0,25 секунди** та **на 3 метри**, або ще було необхідним додаткове **екстрене гальмування за п. 12.3** ПДР ?

42. Захисник розраховує на скільки меншим має бути середнє прискорення автомобіля Фольксваген Туарег, аніж при реальних подіях (середнє прискорення 3,66 м/сек2 відповідає 7,6 секунди розгону до сотки без урахування передач АКПП при часі розгону 7,4 сек до 100 км/год із характеристик), щоб **за той же час 3,82 секунди від початку руху до зіткнення** проїхати відстань на 3 метри меншу, а саме 26,7-3=**23,7 метра**, чим **забезпечити безпечне завершення проїзду через перехрестя автомобіля Лексус**.

Прості арифметичні розрахунки визначають, що при розрахунковому **середньому прискоренні** автомобіля Фольксваген Туарег **3,25 м/сек2**, що відповідає 8,5 сек розгону до сотки, автомобіль би розігнався до **кінцевої швидкості 44,7 км/год**, але не доїхав до місця зіткнення 3 метри, фактично цим водій Г. Дронов виконав свій **обов'язок по п.16.5** ПДР та чим би **забезпечив безпечне завершення проїзду перехрестя** автомобілем Лексус шляхом "проскакування".

Запитання: Пояснити, чи було б **достатнім зменшення середнього прискорення** автомобіля Фольксваген Туарег з **3,66 м/сек2** при реальних подіях до **3,25 м/сек2** (не так сильно водію Г. Дронову натискати на педаль газу на перехресті на забороняючий рух червоний+жовтий сигнал світлофора) для виконання п. 16.5 ПДР та уникнення зіткнення ?

43. **Запитання**: Встановити причинно-наслідковий зв'язок між **агресивним прискоренням автомобіля** Фольксваген Туарег та зіткненням, чи було б **можливим зіткнення**, якщо водій Г. Дронов **не вичавлював педаллю газу** із 4,9 літрового двигуна свого

автомобіля усі 313 наявні там кінські сили, тобто **чи зміг водій** Г. Дронов **наздогнати Лексус** для вчинення зіткнення, якби **зменшив прискорення на 0,41 м/сек2 з 3,66 м/сек2** до **3,25 м/сек2, так само почав рух на забороняючий рух червоний+жовтий сигнал світлофора** за 2,68 секунди до увімкнення дозволяючого зеленого сигналу ?

44. **Запитання**: Повідомити, чому при проведенні Експертизи **не було досліджено** в якості шляху уникнення зіткнення своєчасне **припинення водієм Г. Дроновим прискорення Фольксвагену Туарег** під час забороняючого рух червоного+жовтого сигналу світлофора ?

45. **Запитання**: Чи було б **достатнім** для уникнення зіткнення, водію Г. Дронову **почати рух на забороняючий червоний+жовтий сигнал світлофора** не за 2,68 секунди до увімкнення зеленого сигналу, а **на 0,25 секунди пізніше**, за **2,43 секунди до увімкнення дозволяючого зеленого сигналу світлофора** та **приїхати у місце зіткнення після безпечного проїзду його автомобілем Лексус** ?

46. Для дослідження **можливості уникнення зіткнення** водієм О. Зайцевою шляхом **прискорення автомобіля Лексус**, необхідно визначити момент часу, коли **рух Фольксвагену Туарег** під керуванням водія Г. Дронова **став об'єктивно небезпечним**, оскільки підсудна О. Зайцева в суді повідомила, що вона **бачила Фольксваген Туарег, реагувала на небезпеку екстреним гальмуванням**, але не може визначити момент часу виникнення небезпеки.

    На думку Захисника, було **достатньо для уникнення зіткнення**, щоб Лексус **екстрено не гальмував** та замість цього **екстрено прискорився**, приїхав у місце зіткнення на **5 метрів** і **на 0,25 секунди раніше** та **безпечно** "*проскочив*", **завершив проїзд перехрестя без зіткнення** перед Фольксвагеном Туарег під керуванням водія Г. Дронова, який **стрімко набирав швидкість** на зіткнення ?

    Запитання: Чи можливо на підставі запису Камери № 2 з перехрестя пров. Мечникова, яка зареєструвала Фольксваген Туарег **від початку руху за 3,82 секунди до зіткнення** на забороняючий сигнал світлофора (арк. 21) та **безпосередньо до зіткнення**, визначити момент часу коли водій О. Зайцева **об'єктивно мала визначити небезпеку для свого руху**, що швидкість Фольксвагену Туарег ***стрімко збільшується***, відстань до перетину шляхів руху автомобілів **необоротно зменшується**, що водій Г. Дронов **усвідомлено не виконує вимогу п. 16.5 ПДР** та йому вже **не залишається часу для гальмування** за вимогою **п. 12.3** ПДР, а саме визначити, що **час моменту виникнення *небезпеки для руху*** від автомобіля Фольксваген Туарег **був більшим за 2 секунди до зіткнення** (через 1,82 секунди після початку руху Фольксвагену Туарег), або **був меншим за 1,9 секунди до зіткнення** (через 1,92 секунди після початку руху Фольксвагену Туарег).

47. Відкидаючи 1 секунду на реакцію водія О. Зайцевої, Захисник **досліджує екстрене гальмування автомобіля Лексус** перед зіткненням та можливий розвиток подій і **можливість уникнення зіткнення**, якщо б водій О. Зайцева **замість екстреного гальмування застосувала екстрене прискорення**.

    Захисник визначає для параметрів руху, початкова швидкість, встановлена у суді, 65 км/год або 18.06 м/сек, уповільнення екстреного гальмування 8,3 м/сек2, екстрене прискорення 3 м/сек2:

- для **екстреного гальмування тривалістю 0,9 секунди** швидкість у момент зіткнення 38,1 км/год або 10,6 м/сек, механічний **гальмівний шлях 12,9 метрів**. Для **екстреного прискорення тієї ж тривалості 0,9 секунди** швидкість у кінці прискорення 74,7 км/год або 20,76 м/сек, **шлях прискорення 17,5 метрів**, **різниця між кінцем прискорення** та **місцем зіткнення 4,6 метри**, **збільшення середньої швидкості на перехресті на 11,1 км/год** з середньої швидкості руху з екстреним гальмуванням 56,9 км/год до середньої швидкості руху з екстреним прискоренням 68,0 км/год **недостатньо**, **уникнення зіткнення шляхом прискорення ще неможливе**;
- для **екстреного гальмування тривалістю 1 секунда** швидкість у момент зіткнення 35,1 км/год або 9,76 м/сек, механічний **гальмівний шлях 13,9 метрів**. Для **екстреного прискорення тієї ж тривалості 1 секунда** швидкість у кінці прискорення 75,8 км/год або 21,06 м/сек, **шлях прискорення 19,6 метрів**, **різниця між кінцем прискорення** та **місцем зіткнення 5,7 метри**, **збільшення середньої швидкості на перехресті на 13,3 км/год** з середньої швидкості руху з екстреним гальмуванням 55,2 км/год до середньої швидкості руху з екстреним прискоренням 68,5 км/год **достатньо**, **зіткнення не відбувається** та Лексус **безпечно завершує проїзд перехрестя** шляхом "проскакування".

Запитання: Визначити у випадку виникнення небезпеки для руху більше аніж 2 секунди до зіткнення, чи **дозволило б** водію О. Зайцевій **екстрене прискорення "повний газ"** Лексусу на протязі 1 секунди **замість екстреного гальмування** на протязі тієї ж 1 секунди при незмінному русі Фольксвагену Туарег **уникнути зіткнення** саме **діями в супереч п. 12.3 ПДР** ?

48. Захисник досліджує **момент перетину Лексусом своєї стоп-лінії**:

- При русі через перехрестя **із постійною швидкістю 65 км/год** Лексус подолав відстань 23,5 метри між стоп-лінією та місцем зіткнення за 1,3 секунди, **перетнув стоп-лінію за 0,16 секунди до увімкнення червоного сигналу** та у **момент увімкнення червоного сигналу знаходився у 2,9 метра за стоп-лінією**;
- При русі через перехрестя **із екстреним гальмуванням** перед зіткненням **0,5 секунди** з початкової швидкості 65 км/год Лексус подолав відстань 23,5 метри між стоп-лінією та місцем зіткнення **за 1,36 секунди** (8 метрів гальмування за 0,5 секунди та 15,5 метрів з постійною швидкістю 65 км/год за 0,86 секунди), **перетнув стоп-лінію за 0,22 секунди до увімкнення червоного сигналу** та у **момент увімкнення червоного сигналу знаходився у 4 метрах за стоп-лінією**;
- При русі через перехрестя **із екстреним гальмуванням** перед зіткненням **0,9 секунди** з початкової швидкості 65 км/год Лексус подолав відстань 23,5 метри між стоп-лінією та місцем зіткнення **за 1,49 секунди** (12,9 метрів гальмування за 0,9 секунди та 10,6 метрів з постійною швидкістю 65 км/год за 0,59 секунди), **перетнув стоп-лінію за 0,35 секунди до увімкнення червоного сигналу** та у **момент увімкнення червоного сигналу знаходився у 6,3 метра за стоп-лінією**;
- При русі через перехрестя **із екстреним гальмуванням** перед зіткненням **1 секунда** з початкової швидкості 65 км/год Лексус подолав відстань 23,5 метри між стоп-лінією та місцем зіткнення **за 1,53 секунди** (13,9 метрів гальмування за

1 секунда та 9,6 метрів з постійною швидкістю 65 км/год за 0,53 секунди), **перетнув стоп-лінію за 0,39 секунди до увімкнення червоного сигналу** та у **момент увімкнення червоного сигналу знаходився у 7,1 метра за стоп-лінією.**

Запитання: Підтвердити або спростувати висновок Захисника, що при **швидкості 65 км/год** Лексус перетнув свою стоп-лінію **до увімкнення червоного сигналу** та у **момент увімкнення червоного сигналу вже знаходився у 2,9...7,1 метра за стоп-лінією** (залежно від тривалості екстреного гальмування безпосередньо перед зіткненням) ?

49. Захистник досліджує **можливість уникнення зіткнення шляхом екстреного гальмування** та приїзду автомобіля Лексус у місце зіткнення на **14 метрів** (4,8 м. довжини Фольксваген Туарег + 2 м. ширини Лексусу з перерахунком співвідношення швидкостей + 4 м. залишку довжини Лексусу) та **на 0,7 секунди пізніше**.

    Зіткнення можна було б **уникнути при екстреному гальмуванні на протязі 1,84 секунди** із уповільненням 8,3 м/сек2 з початкової швидкості 65 км/год або 18 м/сек2 до практичної зупинки на швидкості 10 км/год **за 19,1 метри екстреного гальмування**, при цьому Лексус би прихав у місце зіткнення на 14 метрів пізніше, та **Фольксваген Туарег** під керуванням водія Г. Дронова **безпечно "проскочив" перед Лексусом** під керуванням водія О. Зайцевої.

    Додаючи 1 секунду реакції водія О. Зайцевої, вона мала **визначити небезпеку для руху** та реагувати **за 2,84 секунди** та за 51,3 метра **до зіткнення** (за 27,8 метра від стоп-лінії), за **1,7 секунди до увімкнення** свого **червоного сигналу** світлофору (через приблизно 1 секунду після початку руху Фольксвагену Туарег на забороняючий червоний+жовтий сигнал світлофору, коли швидкість Фольксвагену Туарег ще була незначною, не більше 15 км/год, що **не було небезпекою для руху Лексусу**, який мав пріоритет рухатись далі через перехрестя **за дозволом п. 8.11** ПДД.

    Захистник робить висновок, що **підстав для застосування екстреного гальмування** за **2,84 секунди** та за 51,3 метрів до зіткнення **ще не існувало**, оскільки **безпека руху** забезпечувалась **п. 8.7.3.Є** ПДР "*Сигнали світлофора мають такі значення: **поєднання червоного і жовтого сигналів забороняє рух** ...*" для водія Г. Дронова та обов'язком **п. 16.5** ПДР "*У разі ... ввімкнення сигналу світлофора, що дозволяє рух, **водій зобов'язаний дати дорогу транспортним засобам, що завершують рух через перехрестя** ...*" для водія Г. Дронова.

    Запитання: Чому Експерти не досліджували можливість уникнення зіткнення шляхом екстреного гальмування Лексусу після виникнення небезпеки для руху від автомобіля Фольксваген Туарег ?

50. **Запитання**: Чому при дослідженні **причинно-наслідкового зв'язку із зіткненням** було **залишено поза уваги право** (дозвіл) **водія** О.Зайцевої за **п. 8.11** "*Водіям, які в разі **ввімкнення жовтого сигналу** ... не можуть зупинити транспортний засіб у місці, передбаченому пунктом 8.10 цих Правил, не вдаючись до екстреного гальмування, **дозволяється рухатися далі** за умови забезпечення безпеки дорожнього руху*" при **забезпеченні вимоги безпеки руху** на жовтий та подальший червоний сигнал світлофора **обов'язком водія** Г. Дронова за **п. 8.7.3.Є** "*Сигнали світлофора мають такі значення: **поєднання червоного і жовтого сигналів забороняє рух** ...*" та **п. 16.5** ПДР "*У разі ... ввімкнення сигналу світлофора, що дозволяє рух, **водій зобов'язаний дати***

дорогу транспортним засобам, що завершують рух через перехрестя ...", тобто **ПДР не передбачає гальмування на жовтий сигнал світлофора за дозволом п. 8.11** ?

51. **Запитання**: Чому при дослідженні Експертизи була **залишена поза уваги** встановлена у суді **швидкість автомобіля Лексус** перед перехрестям пров. Мечнікова **65-70-73 км/год** та не надана оцінка щодо свідчення М. Ковальової про **об'єктивну приладову миттєву швидкість 65 км/год**, яку вона бачила на спідометрі автомобіля Лексус ?

52. **Запитання**: Чому при дослідженні Експертизи **не було зроблено зіставлення середньої швидкості 106,4 км/год** на останніх 233 метрах, до того ж розрахованої у Експертизі помилково, та **об'єктивної приладової миттєвої швидкості 65 км/год** автомобіля Лексус перед зіткненням, визначеної у суді, та **не було зроблено висновок** про **відповідність** або **суперечливість помилково визначеної Експертизою середньої швидкості 106,4 км/год** на останніх 233 метрах руху автомобіля Лексус із **іншими матеріалами справи** ?

53 **Запитання**: В якості підсумку допиту Експертів повідомити, чи **вбачається можливим експертними розрахунковими методами** на підставі наявних у справі доказів **визначити** змінну у часі **миттєву швидкість автомобіля Лексус**:

- **у момент зіткнення** з урахуванням екстреного гальмування;
- **у момент перетину стоп-лінії**;
- **у момент увімкнення червоного сигналу світлофора**;
- **у момент увімкнення жовтого сигналу світлофора**;
- у посекундному зворотному відліку для розрахунку відстаней,

або визнати, що **встановлення миттєвої швидкості Лексусу** об'єктивними експертними методами **є неможливим** ?

54 У вступній частині Експертизи визначено:

Разом із заявою надано:

3. ***Матеріали кримінального провадження*** *№ 12017220000001322 від 18.10.2017 р. в* ***9 томах*** *...*

   Копія *повідомлення про відкриття матеріалів стороні обвинувачення.*

4. ***Копія*** *акта прийому-передачі документів, підписаного слідчим Волковим І.К.*

9. ***Електронний носій інформації ДИСК DVD-R*** *...*

з чого вбачається, що Замовником експертизи Адвокатом Перепелицею С.В., Захисником підсудного Г. Дронова, **на Експертизу нібито було передано оригінали** (оскільки **відсутня ознака "копія"** у переліку) **9-ти томів кримінальної справи, нібито отриманих у слідства на підставі *Копії акта прийому-передачі документів***, *підписаного слідчим Волковим І.К.*, у той час, як **справа знаходиться на розгляді у судді Попраса В.О.** у Київському суді р-му суді м. Харкова та **нікуди не передавалась**.

З іншого боку сторона Обвинувачення у судовому засіданні повідомила "*По-перше, викликає занепокоєння той факт, що* ***комісія експертів зазначає, що їм для дослідження надано матеріали кримінального провадження у кількості 9-ти томів*** *у*

той час, як матеріали кримінального провадження ***судом до експертної установи не направлялись*** *...*"

Запитання: Повідомити, у **які саме документи були отримані** від Замовника Адвоката Перепелиці С.І. для проведення Експертизи, були **отримані саме оригінали чи копії** "***Матеріалів кримінального провадження*** *... в* ***9 томах*** *...*" та "***Електронного носія інформації ДИСК DVD-R*** *...*" ?

55. **Запитання**: Якщо для **проведення Експертизи було отримано паперові копії 9-ти томів** кримінальної справи, то:

    - чи було **взагалі надано** для проведення Експертизи **9-ть томів кримінальної справи** всього на 2276 аркушах ?
    - чому у вступній частині Експертизи **не визначено, що було надано саме копії** ?
    - Як була **встановлена достовірність наданих 9-ти томів копій** та **їх автентичність оригіналам томів кримінальної справи** ?
    - Чи були **9-ть томів кримінальної справи належно прошиті** та **чиїм підписом** та **печаткою були засвідчені копії на відповідність оригіналам** ?

      На думку Захисника такими **належними особами мають бути або Слідчий** під печатку Прокуратури, або **суддя Попрас В.О.** під печатку Суду в якості розпорядника письмових доказів по справі.
    - Як була **встановлена достовірність** та **автентичність** наданого "***Електронного носія інформації ДИСК DVD-R*** *...* " оригінальним Електронним носіям з кримінальної справи з урахуванням обставини **їх різного вмісту** ?

56. **Запитання**: Повідомити, чи **досліджувались Експертами** при проведенні Експертизи **матеріали судового засідання, покази свідків у суді, долучені до справи письмові докази та Протокол судового засідання** ?

57. **Запитання**: Повідомити про своє тлумачення **правового статусу Експертизи**, яка була **зроблена на підставі копій доказів** та **документів невизначеної достовірності** та **автентичності** (або взагалі без документів кримінальної справи) ?

Додатково надати копії:

- **Методики** дослідження руху транспортних засобів **№ 10.1.02**;
- **Методики** дослідження гальмування транспортних засобів **№ 10.1.03**;
- **Методики** дослідження зіткнень транспортних засобів **№ 10.1.06**;
- **Методики** проведення комплексної автотехнічної, фототехнічної і відеотехнічної експертизи з метою встановлення обставин ДТП **№ 10.1.16**;
- **Методики** експертного дослідження моменту виникнення небезпеки для руху при проведенні судово-автотехнічних експертиз **№ 10.1.19**

та інших методик, науково-технічної та довідкової літератури (витягів), застосованих при проведенні Експертизи.

Запит надається на підставі Закону України Про адвокатуру та адвокатську діяльність.